

# Цели и результаты соревнований по импакт-факторам и h-индексу

В.А. Жмудь, НГТУ, Новосибирск

**Аннотация:** Оценка академической науки и вузов в последнее время осуществляется преимущественно по зарубежным публикациям, по цитированию в них, по зарубежным базам индексации публикаций. Еще пять лет назад большинство отечественных ученых и педагогов могли себе позволить не знать, что означает индекс Хирша, импакт-фактор, квартиль, и тому подобные показатели. Можно было даже не знать о существовании наукометрических баз данных *Scopus*, *Web of Science*, РИНЦ и прочих. Безусловно, подобные базы полезны, но сомнительно, что они столь уж необходимы, как это подчас представляется. Цитируемость является определенным, но не достаточным и не единственным показателем ценности работ ученого. Споры на тему того, в какой мере эти показатели заменяют другие объективные показатели деятельности ученых, не прекращаются. В статье дано авторское видение проблемы.

**Ключевые слова:** Индекс Хирша, импакт-фактор, квартиль, авторитет

## ВВЕДЕНИЕ

Руководство ФАНО и МОН в последние годы использует в качестве оценки деятельности сотрудников из учреждений науки и высшего образования индекс Хирша, подсчитываемый по различным базам данных, содержащих научные статьи. Эти оценки существенно влияют на финансирование предприятий в целом, а также на получение различных грантов, как следствие на финансовые возможности научных и педагогических коллективов. С другой стороны, цитируемость не доказывает ценность ученого, так как она не тождественна общему признанию, да и всеобщее признание не является критерием истинности, а осуждение не доказывает заблуждения. Ситуация породила множество дискуссий, встречаются публикации, высказывающие резкие отрицательные мнения [1, 11], публикаций с положительным мнением заметно меньше.

В частности, академик РАН А.Л. Бучаченко в работе [1], как ему кажется, критикует индекс Хирша, не даром публикация называется «Почему Хирш плох?». На самом деле эта статья скорее формирует позитивное отношение к этому и подобным показателям, нежели отрицательное или, объективное (что было бы

намного лучше). В данной статье делается попытка разобраться объективно в ценности индекса Хирша и подобных показателей, статья также полемизирует с некоторыми высказываниями автора статьи [1].

## 1. КТО ПОПАДАЕТ В РЕЙТИНГИ

Автор работы [1] лукавит, называя «скромным» собственный индекс Хирша, равный 36. Кстати, за два неполных года этот индекс поднялся до 39, если верить сайту [2]. Это итог 55 лет научной работы. Можно ли ожидать аналогичных показателей от людей, в возрасте 30–45 лет, проработавших в науке в лучшем случае 10–25 лет? Могут ли они конкурировать с маститыми руководителями от науки, которые будут становиться авторами все новых и новых статей, даже если и не будут сами их писать, поскольку их будут включать в список соавторов их подчиненные? Безусловно, не могут.

**Вывод 1.** Будем делить деньги по Хиршу – молодежи денег не видать.

Обратимся к ученым, которых цитирует автор работы [1], указывая, что их индекс Хирша «выше 40–60» (кстати, «выше 40», или «выше 60» – это очень большая разница).

И.М. Халатников – 47, А.А. Старобинский – 68, В.Е. Фортов – 53, В.Е. Захаров – 74, Л.Д. Фадеев – нет сведений, Ж.И. Алферов – 65, С.П. Новиков – нет сведений, В.П. Скулачев – 70, А.Р. Хохлов – 60. Как видим, разница огромная. Для сравнения, некто Одинцов С.Д. который всерьез пишет о перемещениях во времени, а также публикует статьи о том, как развивался пресловутый первоначальный взрыв Вселенной, имеет указанный показатель на уровне 72.

Обратимся к сайту [3–6]. Первые двадцать рекордсменов по цитированию по направлению «Автоматика» в отношении индекса Хирша располагаются неравномерно. Возглавляющие рейтинг два автора (Д.А. Новиков и А.А. Король) обладают схожими характеристиками и по числу цитирований и по индексу Хирша, но при этом у второго автора публикаций 562, а у первого – только 318. Третий в позиции автор имеет 205 публикаций, а индекс Хирша равен 45. Следующие за ними авторы с индексом 44 и 42 занимают лишь восьмое и одиннадцатое места. У остальных авторов в первой двадцатке индекс Хирша менее сорока.

По направлению «Автоматика» только один автор имеет индекс Хирша более сорока (а именно – 88), у одного автора он равен сорока

(и этот автор занимает восьмое место), у остальных членов двадцатки он меньше.

В направлении «Кибернетика» только три автора имеют индекс более сорока, они занимают позиции первую, вторую и седьмую. Особо следует удивиться тому, что направление «Автоматика» и направление «Кибернетика» – это разные направления. Это практически синонимы. Неудивительно, что К.Ю. Котов, А.Л. Фрадков и О.Я. Кравец попали в оба рейтинга, удивительно, что в первую двадцатку рейтинга по «Автоматике» не попали другие лидеры рейтинга «Кибернетики» и наоборот лидеры «Кибернетики» не попали в лидеры «Автоматики».

**Вывод 2.** Индекс Хирша как показатель резко отличается от цитирования как такового.

Любопытно исследовать таблицу рекордсменов по цитируемости по направлению «Физика» [6]. Первые два лидера – Л.Д. Ландау (467 публикаций, 60977 цитирований) и Е.М. Лифшиц (408 публикаций, 60036 цитирований). Очевидно, что знаменитый учебник этих авторов (в студенческом кругу называемый «Ландавшиц»), по которым учат физику во всех вузах страны, дает эти цифры. Отметим, что Ландау и Лифшиц уже не принадлежат к действующим ученым, они покинули этот бранный мир, Ландау в 1968 году, Лифшиц в 1985 году.

**Вывод 3.** Индекс Хирша составляется не только для живых ученых, но и для почивших.

А теперь посмотрим оценку этих же авторов с позиции индексов Хирша. Л.Д. Ландау – 49, Е.М. Лифшиц – 45. Для сравнения: Р.З. Валиев – 82 (1287 публикаций), С.Д. Одинцов – 81 (652 публикации), С.И. Эйдельман – 77 (951 публикация). В первой сотне авторов число тех, кто опередил Л.Д. Ландау по Хиршу – 85 авторов, а тех, кто опередил Е.М. Лифшица – 89. Среди «особо талантливых физиков» имеется, например, В.Б. Вагнер, работающий в Почвенном институте, занимающий девятое место в рейтинге со своими 1942 публикациями, процитированными 29789 раз, что дало индекс Хирша 66. Этот автор известен, в основном, *научно-популярными* статьями и книгами. Например, одна из них называется «Знаешь ли ты карту?». Также среди этих авторов С.В. Морозов, про которого сайт сообщает: 126 публикаций, 47606 цитирований, индекс Хирша 29. На сайте автора [7] сказано иное: «Опубликовано около 60 работ, получивших более 40000 цитирований. Индекс Хирша – 52». Количество публикаций вдвое меньше, а индекс Хирша почти вдвое больше. Приблизительно совпадает лишь количество цитирований (более 40 тыс. или более 47 тыс.). Два коллеги С.В. Морозова, С.В. Дубонос и А.А. Фирсов (105 работ 32391 цитирований и 71 работа 30965 цитирований), очевидно, примыкают к С.В. Морозову в связи с работами по графену. Но по индексу Хирша все трое далеко отстают от

всей сотни лидеров, имея, у С.В. Морозова индекс 29, у С.В. Дубоноса 22 и у А.А. Фирсова 14. Итак, эта тройка, занимающая треть, седьмое и восьмое места по цитированию, по индексу Хирша не вошли бы даже в первую сотню. Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшиц тоже, по всей видимости, по индексу Хирша в первую сотню бы не вошли. Упомянутый выше В.Е. Фортов занимает тридцатое место со своими 1513 публикациями, цитируемыми 18834 раз с индексом Хирша 52. То, каким бы был топ-десять, если бы физиков ранжировали по индексу Хирша, показано на *Таблице 1*. Слева в таблице показано место просто по количеству цитирования из источника [6].

Таблица 1  
Рейтинг по индексу Хирша на основе рейтинга по цитированию по специальности Физика [6]

№	Автор	Публ.	Цит.	Хирш
6.	Валиев Руслан Зуфарович	1287	38480	82
10.	Одинцов Сергей Дмитриевич	652	27108	81
4.	Эйдельман Семен Исаакович	951	42681	77
48.	Цейтлин Аркадий Александрович	372	17085	69
15.	Кукарцев Геннадий Анатольевич	717	22602	68
5.	Кацнельсон Михаил Иосифович	742	40314	67
42.	Коченда Леонид Михайлович	350	17613	67
9.	Вагнер Виктор Бертильевич	1942	29789	66
71.	Бондарь Александр Евгеньевич	517	15494	66
82.	Фокин Сергей Леонидович	328	14851	66

## 2. АНАЛИЗ ИНДЕКСА ХИРША

Индекс Хирша ( $h$ ) – это весьма специфический показатель. Если по всем публикациям автора построить гистограмму, где по оси ординат откладывать количество их цитирования, расставить их в порядке убывания, то получится ниспадающий график. По оси абсцисс будет отложен порядковый номер публикации, по оси ординат, как сказано, количество цитирований данной публикации. Индекс Хирша равен стороне наибольшего квадрата, который можно вписать в этот график.

Если, например, индекс Хирша оказался равным четырем, то только четыре публикации, которые процитированы четыре или более раз, внесли свой вклад в этот показатель. Каждая из этих статей процитирована не менее четырех раз, но сколько именно, четыре или больше, это

уже не имеет значения. Все остальные публикации также не вносят вклад в этот результат. Например, если у автора сорок публикаций процитированы три раза, и еще три публикации процитированы сорок раз, то индекс Хирша будет равен трем. Если у другого автора всего четыре публикации, и все они процитированы четыре раза, то индекс Хирша у этого автора будет равен четырем. Получается, что все цитирования, свыше значения  $h$ , уже не имеют значения, также как все статьи, кроме первых  $h$  статей, процитированных  $h$  раз, также не имеют значения.

**Вывод 4.** Сколь угодно высокого качества публикаций автора для роста Хирша недостаточно: лучше иметь много умеренно цитируемых работ, чем мало работ, очень часто цитируемых.

**Вывод 5.** Единственная гениальная работа даст индекс Хирша, равный всего лишь единице, сколько бы раз на нее не ссылались.

**Вывод 6.** Множество слабо цитируемых работ также даст несущественный рост Хирша: несколько сот работ, на которые сослались по десять раз хуже, чем двадцать работ, на которые сослались двадцать раз.

Для более эффективного роста Хирша лучше всего, чтобы количество цитируемых работ и количество цитат на них примерно совпадало. То есть, если у вас имеется десять работ, процитированных каждая по десять раз, и вы пишете одиннадцатую работу, то вам желательно, чтобы и на старые работы кто-то сослался еще по одному разу, и на новую работу сослались одиннадцать раз. Автор должен своевременно подсовывать под цитирование те самые работы, которые являются эффективными участниками этого конкурса в том смысле, что количество цитирований на них лишь немного отстает от значения индекса Хирша. При Хирше, равном десяти, для перехода на следующий уровень надо заботиться о цитировании тех статей, которые процитированы ровно десять раз, или чуть меньше. Необходимо подтягивать те статьи, которые процитированы меньшее число раз к тому количеству цитирований, которые процитированы большее число раз. Даже если эти статьи уже устарели, и имеются статьи с более свежими результатами, автору надо позаботиться о том, чтобы и эти неактуальные статьи тоже процитировали, потому что это намного эффективнее, чем писать новые статьи, которым надо набрать еще одиннадцать цитирований.

**Вывод 7.** Если цитирование статей будет происходить неконтролируемым образом, это не будет давать быстрого роста индекса Хирша. Если же автор будет сам отбирать те статьи, которые назрели для очередного цитирования, то он может добиться более быстрого роста индекса Хирша.

**Вывод 8.** Наиболее быстрый рост индекса Хирша можно осуществить, если цитировать под заказ цитируемого автора, то есть с учетом его пожеланий.

**Вывод 9.** Цитирование в зависимости от ценности статей не обеспечит достаточно быстрого роста этого показателя.

**Вывод 10.** Искусственные действия для роста индекса Хирша намного эффективнее, естественного процесса.

**Следствие 1.** Автор, больше уделяющий внимания настоящей научной деятельности, и не уделяющей внимания росту собственного индекса Хирша, находится в худшей ситуации в сравнении с графоманом, заботящимся о росте индекса Хирша.

**Следствие 2.** Рекордно быстрый рост индекса Хирша во многих случаях может оказаться показателем озабоченности и предприимчивости автора, в гораздо большей степени, нежели показателем интереса научной общественности к публикациям этого автора.

**Вывод 11.** В свете следствия 1 и 2, индекс Хирша можно назвать «индексом ретивости автора».

Оценка наиболее великих ученых, внесших определяющий вклад в мировую науку, по этому показателю, возможно, оказалась бы незаслуженно низкой. Один глобальный труд всей жизни, как например, труды Дарвина, Линнея, Ньютона, Фарадея и многих других, дали бы индекс Хирша, равный единице, что легко достигает довольно средний аспирант с единственной публикацией.

В свете Вывода 3, не ясно, почему не определяется индекс Хирша для таких авторов, как Мао Цзедун, В.И. Ленин, К. Маркс, Ф. Энгельс и прочих. Тот факт, что эти авторы уже мертвы, не существенен, если индекс Хирша составляют для Ландау и Лифшица. Кстати, Мао Цзедун умер на шесть лет позже Ландау. И если вычисляется Хирш для Ландау, почему не вычисляется Хирш для Ленина? Опять-таки по количеству публикаций Ленин далеко опережает многих ученых. У Ленина собрание сочинений составляет 54 тома, у Эйнштейна только три тома, при этом его научные сочинения укладываются в один том. К этому вопросу мы еще вернемся.

### 3. БАСНЯ КРЫЛОВА О ПЕТУХЕ И КУКУШКЕ

В индексе Хирша нет дифференциации, кто именно процитировал, главное, чтобы не сам автор. Если один очень хороший друг процитирует ваши двадцать публикаций по двадцать раз каждую, у вас будет Хирш, равный двадцати. И не важно, что это можно сделать всего лишь в двадцати публикациях.

Соответственно, если вы договоритесь с ним и в своих новых публикациях цитировать всё то, что он вам «подсунет», в благодарность за

аналогичные ответные действия, то ситуация для вас растёт как геометрическая прогрессия.

Пусть у вас имеется по одной публикации, которую никто не процитировал, и аналогичная ситуация у вашего приятеля.

Вы и ваш друг пишете каждый по второй публикации, где цитируете своего коллегу. Вот у вас и появился Хирш, равный единице. Далее пишете ещё по одной публикации и цитируете обе публикации коллеги. Ситуация стала  $2 \times 1 + 1 \times 1$ . В следующей публикации цитируете все три публикации, и у вас становится ситуация  $3 \times 1 + 2 \times 1 + 1 \times 1$ . Индекс Хирша достигает двух. Следующая взаимная акция даёт  $4 \times 1 + 3 \times 1 + 2 \times 1 + 1 \times 1$ . Хирш не растёт, но есть одна «горячая публикация», которая даст рост Хирша, если её кто-то процитирует. Следующая акция со взаимным цитированием всех статей друг друга даёт расклад  $5 \times 1 + 4 \times 1 + 3 \times 1 + 2 \times 1 + 1 \times 1$ , то есть Хирш растёт до значения трёх. Нетрудно видеть, что следующая аналогичная акция опять не даст роста Хирша, но создаст ещё одну «горячую публикацию», и следующая за ней обоюдная акция опять даст рост Хирша на единицу. То есть рост индекса Хирша при таком согласованном действии отстаёт от роста количества публикаций всего лишь вдвое, каждая вторая публикация каждого автора в таком тандеме даёт партнёру рост Хирша на единицу.

Итак, если вы способны написать десять статей в год, и если у вас есть приятель, способный делать то же самое, то вы можете увеличить свой индекс Хирша на пять единиц в год. Имеются особые «talанты», которые могут написать и двадцать, и тридцать статей в год, соответственно, при правильной постановке «сотрудничества», Хирш можно поднимать на десять-пятнадцать пунктов в год.

Это означает, что за два года можно достичь показателей «среднего академика», а за пять лет достичь рекордных показателей по стране.

Почти этим некоторые «учёные» и занимаются сейчас. Может быть не столь слажено и не столь эффективно. Об этом чуть ниже.

«За что же, не боясь греха, Кукушка хвалит Петуха? За то, что хвалит он Кукушку» - так писал И.А. Крылов, предвосхитив ситуацию с индексом Хирша более чем на два столетия.

#### **4. ПРОЦИТИРОВАТЬ НЕ ОЗНАЧАЕТ СОГЛАСИТЬСЯ**

Цитирование самим автором называется самоцитированием и на данный показатель не влияет. Но если какой-либо ретивый ученик цитирует своего руководителя или научного консультанта в каждой статье по нескольку раз, каждое такое цитирование внесёт свой вклад в индекс.

Как минимум, можно было бы различать повторное цитирование одним и тем же автором

данного автора (или хотя бы данной публикации) от цитирования разными авторами. Например, на литературных сайтах [www.proza.ru](http://www.proza.ru) и [www.stihi.ru](http://www.stihi.ru) подсчитывается количество читателей каждого произведения. При этом если один и тот же зарегистрированный пользователь, или незарегистрированный пользователь с одного и того же компьютера (определяется по IP-адресу) зашёл для чтения одного и того же произведения, это будет подсчитываться как один единственный читатель данного произведения. В отношении индекса Хирша это не так: если один и тот же автор процитировал одно и то же произведение в своих различных публикациях, количество этих цитирований складываются. Не утверждая, что один из вариантов лучше или хуже другого, мы просто привлекаем внимание читателей к тому, что цитирование различными авторами не тождественно цитированию разными авторами.

Кроме того, далеко не каждый читатель ссылается на источник сведений, которыми он пользуется. В частности, допускается не ссылаться на источники, при упоминании общеизвестных сведений, например, закона Кулона, закона Ома, законов Ньютона и так далее. В этом отношении ссылки на теорию относительности и его автора оказываются также не обязательными. Опять-таки, ничего не утверждая, просто возьмем этот факт на заметку.

Один из важных аргументов против бездумного использования индекса Хирша состоит в том, что всякое цитирование автоматически подразумевает вклад данной публикации в науку, то есть положительный вклад. Но публикации могут вносить **отрицательный вклад**. Цитирования со знаком «минус» не предусмотрено. Если статью какого-либо автора опровергают, то на нее все же следует сослаться, чтобы было ясно, о какой статье идет речь. Такая ссылка даст увеличение цитирования данной статьи. Тем самым можно, написав некоторую явно антинаучную статью при условии, что ее удастся опубликовать, вызвать целый поток опровержений, что сделает автора данной статьи широко цитируемым автором. При достаточной публикационной активности подобный автор, публикуя серию антинаучных статей, вызывая потоки опровержений, может достичь таких вершин по индексу Хирша, которые невозможно покорить высоконаучными публикациями, которые, как правило, не вызывают такого раздражения, а потому и не цитируются.

Примером являются публикации [27, 29]. На эти публикации даны ссылки как на публикации, не имеющие ничего общего с наукой, публикации, содержащие плагиат. Приводя отрицательный пример, мы, тем самым, повышаем рейтинг этих статей, хотя мы этого вовсе не хотим. Если бы было возможно,

мы бы применили «отрицательное цитирование», которое бы снизило рейтинг статей, поскольку на них ссылаются как на некачественные статьи. Но этого сделать в настоящих условиях невозможно.

**Вывод 12.** Даже отрицательное цитирование действует как положительное, повышая рейтинг даже тем статьям, которые опровергаются. Опровержение работает как похвала, чисто механически и формально.

## **5. ТЕЗИСЫ АВТОРА «КРУТОЙ» СТАТЬИ И ИХ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИЛИ ОПРОВЕРЖЕНИЕ**

Как правило, в науке принято при выдвижении тезиса давать ему обоснование. Лучшим обоснованием является доказательство. Если доказать невозможно, или само утверждение не относится к таким, которые можно однозначно доказать или опровергнуть, то вместо доказательств нужны, по крайней мере, обоснования, подтверждения точки зрения автора.

Рассмотрим тезисы автора работы [1].

**Тезис 1.** «Как количественная мера ума, таланта и творческого багажа ученого хирш хорош».

В названии автор пишет «Чем хирш плох?», а в самой статье дает утверждение, что этот показатель хорош как количественная мера «ума, таланта и творческого багажа». Позволим себе не согласиться.

Данный показатель является количественной мерой, прежде всего, того, насколько публикации данного автора читаемы в том «научном клубе», который **формирует цитируемость**. Прежде всего, данный автор должен публиковаться **на английском языке**, поскольку указанные базы данных преимущественно включают публикации именно на этом языке. Следовательно, данный показатель в некоторой мере является количественной мерой того, насколько сам автор или его соавторы хорошо владеют английским языком, либо обладают средствами оплачивать качественный перевод на английский язык. Данный показатель не связан с умом, талантом и творческим багажом. Даже очень неталантливые люди, живущие в англоязычной стране, прекрасно владеют английским языком, чего не скажешь даже про очень талантливых людей из других стран. Даже долгие годы изучения языка не дают такого прекрасного знания, которое дается вследствие общения с носителями языка.

Кроме того, для публикаций в журналах, входящих в указанные базы данных, как правило, требуется **структурирование** статей в соответствии с традициями и требованиями данных журналов. То есть автор должен быть достаточно гибок, чтобы адаптировать свои публикации в прокрустово ложе требований, а они зачастую бывают достаточно

**неадекватными**. Например, некоторые журналы не разрешают цитировать собственные работы более одного или более двух раз. Это означает, что, если у автора имеется три публикации, содержащие важные исходные сведения для данной публикации, он должен в ущерб качеству публикации отказаться от цитирования таких публикаций, кроме одной или двух разрешенных. Если авторов в работе несколько, то им всем следует выбрать только одну или две общие публикации.

Например, в одной статье впервые предложен метод измерений, в другой – описан наилучший способ обработки сигналов для такого измерения. Но авторы не могут сослаться на обе статьи, так как требуется, чтобы ссылок на собственные работы было не более одной.

Ссылки на других авторов ничем не ограничиваются, поэтому авторам ничего не стоит осуществить несколько десятков ссылок на работы одного автора (или одного коллектива), даже если по логике изложения статьи эти ссылки не требуются. Их можно ввести искусственно, например, с фразой «Большой вклад в исследование данного вопроса внесли ...», после чего можно дать групповую ссылку на множество работ сразу.

Также зачастую рекомендуется при цитировании ссылаться на публикации, которые сами по себе входят в указанные базы данных. Часто еще требуется ссылаться именно на публикации в периодических изданиях. Ссылки на монографии, диссертации, труды международных конференций и симпозиумов, статьи в журналах, не входящих в базы с высоким рейтингом, не рекомендуются, а иногда напрямую запрещаются. Ну и как же быть в этом случае, если требуется упомянуть именно тот источник, где данная проблема сформулирована впервые?

Ссылки на публикации на других языках, кроме английского, также чаще всего не придутся ко двору. Тем самым публикациям даже, возможно, пустяковым, но сделанным на английском языке в периодических рейтинговых журналах дается определенная фора, а публикациям даже очень важным путь к цитируемости прикрыт. Следует учесть, что если публикация уже сделана, то повторная ее публикация невозможна, поэтому если авторы опубликовали что-то крайне важное не в периодическом рейтинговом журнале, то данной публикации не суждено быть широко цитируемой, или, во всяком случае, цитирование ее будет происходить крайне редко. Следует изначально «быть в элитном клубе», готовить публикации к последующему активному цитированию.

Если у публикации пять авторов, и каждый автор организует с помощью своих связей четыре цитирования, будет двадцать цитирований. Так что совет тем, кто озабочен индексом Хирша: берите в соавторов тех, кто

может организовать цитирование. Прежде всего, это чиновники от науки и образования, а также технические и главные редакторы журналов и организаторы конференций (с последующей публикацией). Так что высокий показатель индекса Хирша – это количественная мера связей автора с деятелями редакционных коллегий. Это количественная мера проворства автора в околонучном мире.

Отдельно о «творческом багаже». Багаж – это запас творческих сил и идей. Запас идей на цитируемость не влияет. Индексы цитируемости и Хирша связаны с прошлой деятельностью авторов, а не с их потенциалом на будущее.

**Вывод 13.** Тезис 1 ошибочен: индекс Хирша – это вовсе не «количественная мера ума, таланта и творческого багажа ученого» [1].

Он, конечно, зависит от указанных факторов, но вместе с тем является также количественной мерой организаторских способностей и фактически предпринятых усилий автором по включению в свои статьи соавторов, которые помогут раскрутить цитирование, по включению себя в соавторство в чужие статьи (за счет должностного положения или научного авторитета), а также по осуществлению мер, непосредственно направленных на цитирование собственных работ другими авторами.

Уже появляется огромное множество предложений на сайтах и в рассылках с предложением опубликовать что угодно за деньги, а также с предложениями написать статью и опубликовать в высокорейтинговых журналах. Положим, что большая часть этих предложений откровенно мошенническая, и после получения от заказчиков денег никакой подобной публикации не будет, но какая-то часть работает именно так, как рекламируется. То есть высокорейтинговая публикация состоится в случае оплаты. Скоро можно ожидать и следующих предложений: «повысим ваш индекс Хирша».

За деньги многое становится доступным.

Глобальная проблема тут состоит в положительной обратной связи. А именно: если за большой Хирш дают большие деньги (а это в нынешней грантовой системе именно так), и если за большие деньги можно поднять Хирш (а в этом не приходится сомневаться, так как за деньги можно опубликовать многое), то те, кто своевременно понял систему, получили возможность взвинтить и то, и другое. А те, кто вовремя не подсуетились, остались и без того, и без другого. Нет денег – нет средств для платных публикаций, нет публикаций – нет денег.

Хирш «плох» вовсе не тем, что он не дает объективного сравнения «ума, таланта и творческого багажа ученого», а плох он тем, что вопреки тому, что он **такого объективного сравнения не дает, им все же пользуются ФАНО и МОН как наилучшим критерием, каковым он не является.**

Талант объективно сравнить могут все, когда речь идет о сравнении великого с обычным. Всякому ясно, что между Пушкиным, Лермонтовым, Грибоедовым, и, скажем, ста тысячами поэтов, зарегистрированных на сайте [www.stihi.ru](http://www.stihi.ru) «дистанции огромного размера», эти «таланты» просто несопоставимы. Но намного сложнее решить, например, вопрос, кто талантливее – Лермонтов или Блок, Крылов или Лафонтен, и так далее. Да это и не надо никому. Но и решить, кто талантливее из указанных ста тысяч поэтов, также очень трудно. К счастью, это не требуется: отсеивать недостаточно талантливых авторов осуществляет читатель. Но основным продуктом поэтов и писателей являются их произведения, поэтому тут все правильно.

**Основной продукцией ученых являются отнюдь не статьи,** хотя и без них ученый не может в полной мере называться ученым. **Результат ученого состоит в получении новых знаний,** либо в разработке (и создании прототипов) новых приборов для получения новых знаний. Также их результатом может быть разработка теоретических основ для этих же целей, и тому подобное. Если такой ученый, как Ч. Дарвин, И. Ньютон, К. Линней, М. Фарадей, Н. Тесла, все свои достижения изложил в единственном труде, разве это сделало бы достижения такого ученого менее значимыми? Но индекс Хирша для такого ученого не смог бы превысить значения  $h = 1$  ни при каких обстоятельствах.

**Вывод 14.** Количество цитирований, являясь также мерой недостаточной, все же имеет ряд очевидных преимуществ перед индексом Хирша в связи с указанными обстоятельствами.

Но и этот показатель не так важен, как это кажется. Многие советские ученые, внесшие неоценимый вклад в развитие отечественной науки, вообще не думали о том, чтобы публиковаться. Многие из них и не имели права на публикации, так как работали по закрытым тематикам. Сейчас же получается такая картина: **финансируются работы из бюджета РФ, а результаты должны стать достоянием всей мировой общественности.** В некоторых направлениях науки это и не плохо, но это не может быть распространено на все научные направления. Техника и технология – эта сфера, где чрезвычайно важны ноу-хау, патентоспособные идеи, оригинальные технические решения. **Такую информацию по определению нельзя широко публиковать, так как она имеет большую коммерческую ценность.** Действительно ценные изобретения не подлежат разглашению, так как это разглашение может нанести экономический ущерб и государству, и предприятию, где они сделаны, и которое финансировало разработку.

**Тезис 2.** Автор работы [1] утверждает, что у А. Эйнштейна и некоторых других ученых индекс Хирша был бы невысоким, приводя

отрицательные отзывы о некоторых статьях этих авторов.

Во-первых, отрицательный отзыв со ссылкой на источник только повышает рейтинг. Поэтому автор неправ.

Во-вторых, автор несколько небрежен или не осведомлен о предмете, о котором рассуждает. В частности, утверждая, что Никола Тесла «его формулу  $E = mc^2$  считал иллюзией» является ошибкой хотя бы уже потому, что авторство этой формулы никогда не принадлежало Эйнштейну.

Знаменитую формулу « $E = mc^2$ » впервые, ещё в 1873 году, написал и указал на зависимость энергии от массы « $E = kmc^2$ », русский физик Николай Алексеевич Умов. Спустя 30 лет это открытие *приписали* Эйнштейну [7]. Другой источник [8] сообщает: «Ученые: от Джеймса Клерка Максвелла и Макса фон Лауэ до ряда ныне малоизвестных физиков начала 20-го века были предложены в качестве истинного первооткрывателя принципа эквивалентности массы и энергии, который сейчас популярно причислен к эйнштейновской теории относительности. ... Один из наиболее правдоподобных прародителей формулы  $E = mc^2$  это Фриц Хазенёрль (*Fritz Hasenöhrle*), профессор физики в университете Вены» [8]. Там же в дискуссии сказано: «Окончательное последовательное обоснование этой формулы, по данным на сегодняшний день, принадлежит Пуанкаре».

Но в целом это не так важно. Важно другое: **цитируемость не связана с согласием, цитируют и тех, с кем не согласны.**

**Вывод 14.** Тезис 2 ошибочен: отрицательного цитирования формально не существует, существует просто цитирование, любое цитирование повышает рейтинг публикаций.

**Тезис 3.** «Хирш высок, когда вы успешно творите в признанных, устойчиво результативных, популярных научных областях, в которых работает много людей, где сложились научные коллективы и стабильные горизонтальные связи между ними» [1]. Пример с С.Д. Одинцовым это опровергает: С.Д. Одинцов «творит» с ограниченным числом соавторов. Пример С.В. Морозова, С.В. Дубоноса и А.А. Фирсова также опровергает этот тезис: при рекордном количестве цитирований, индексы Хирша у этих авторов относительно невысоки.

**Вывод 15.** Тезис 3 также ошибочен.

**Тезис 4.** «Он [хирш] не стимулирует генерацию и разработку новых идей и областей. Он не зовет в будущее, он измеряет лишь настоящее и прошлое. В этом его слабость» [1].

С данным тезисом не поспоришь. Автор прав.

**Вывод 16.** Тезис 4 справедлив.

**Тезис 5.** «Если вы не страдаете избыточным честолюбием и хирш вас не волнует, шагайте в

новые области, превращая непредсказуемое в неизбежное. И хирш тут не при чем... Ему здесь не место» [1].

Автор забывает, что Хирш – мерило, которым не просто отдельные озабоченные ученые от нечего делать хвастаются, вроде как заявляют «Давай Хиршами померяемся!». Хирш – это показатель, которым измеряют ученых и преподавателей ФАНО и МОН (кто не понял – Федеральное агентство научных организаций и Министерство образования и науки). И если вам не до Хирша, если вы говорите: «Идите сами меряйтесь, и Хирш с вами», то вы просто выпадаете из науки, выпадаете из образования, вы вынуждены владеть жалкое существование на унизительную зарплату, либо уходить из науки и образования вообще в иную сферу деятельности.

**Вывод 17.** Тезис 5 ошибочен: не важно, страдаете ли вы честолюбием, или нет, индекс Хирша вас волнует не потому, что вам хочется быть рекордсменом (или просто превзойти коллег по некоторому показателю), а потому, что вас обязуют заботиться о его повышении, иначе вы выпадаете из системы Российской академии наук (РАН) или из образовательной организации (ОО), где вы работаете. Вы будете изгоем, вас будут наказывать за отсутствие соответствующих показателей, вас отлучат от финансирования, и как следствие от профессиональной деятельности. Без финансирования заниматься наукой на достаточном уровне невозможно, без научных исследований невозможно писать качественные научные статьи, без статей не будет финансирования. Вам остается либо входить в элитный клуб авторов с весомым индексом Хирша (правдами или неправдами), либо смириться со статусом неудачника.

Неправдами входить в этот элитный клуб легче. А всякий ученый – человек мыслящий, он не был бы ученым, если бы он не мог отыскивать более простые пути для решения сложных задач. Следовательно, любой ученый рано или поздно приходит к пониманию того, что необходимо осуществлять специальные действия для роста собственного индекса Хирша. И если существуют ученые, которые этим не озабочены, то либо они пока еще пребывают в некотором неведении (не понимают ситуацию), либо случайно оказались в заповеднике, где до них эти веяния не дошли, либо махнули на свое будущее рукой вследствие возраста, либо характера, либо по иным подобным причинам.

## 6. ИМПАКТ-ФАКТОРЫ И ХИРШ С НИМИ

Импакт – это вклад. Импакт-фактор журнала – это вклад журнала в науку. Формально – численный показатель важности научного журнала [9]. Этот коэффициент рассчитывается английским, а, следовательно, англоязычным институтом *Institute for Scientific*

*Information.* Этот показатель рассчитывается за три года, и уже поэтому данный показатель не достаточен. Этот расчет непрозрачен и монополизирован. Различные области знаний имеют резко отличающиеся импакт-факторы. В каких-то отраслях принято цитировать, в других – не особо принято. Кто-то попросту не поощряет свои источники информации излишними ссылками на них, кто-то даже злостно не цитирует даже те источники, из которых явно использовал информацию, встречаются даже те, кто не гнушается беззастенчивым плагиатом.

**Повезло тем, кого процитировали, не заимствуя, намного хуже тем, кого заимствовали, не процитировав.**

Говоря об импакт-факторах и индексе Хирша, следует процитировать следующее высказывание: «погоня за высокими наукометрическими показателями в качестве главной мотивационной составляющей работы приводит к развитию имитационной науки с выхолащиванием ее фундаментального и прикладного содержания. В условиях избыточного поощрения высоких наукометрических показателей научным учреждениям предлагается избегать доминирования наукометрического подхода при оценке эффективности труда ученого, поскольку это может стать серьезным тормозом в развитии науки и инновационной среды в Российской Федерации» [10, 11]. Кстати, в работе [11] приводятся и детально разбираются технологии увеличения индекса Хирша.

Данная статья вызывает некоторое недоумение в оформлении: под заголовком обозначены авторы «Иванов А.Б., Петров В.Г.» и дана сноска: «Имена авторов условны». То есть статья оформлена как анонимная статья от двух авторов. Вместе с тем, на каждой четной странице, кроме титульной, в колонтитуле стоит указание на автора «В. Имаев». Также в конце статьи сказано: «Автор статьи – В. Имаев (прим. редколлегии)». Не вполне понятно, для чего указывать вымышленных авторов, если статья подписана. Видимо, изначально автор не предполагал раскрытие своего имени, но впоследствии все же решился на это, однако, автор и редакционная коллегия забыли удалить вымышленных двух авторов и исправить в тексте места, где авторы о себе пишут во множественном числе, на единственное число. Видимо, автор все же опасался преследований и оргвыводов. Впрочем, возможно, что и «В. Имаев» - псевдоним. Будем оценивать статью не по его автору, а по тому, что в ней сказано.

Во-первых, упоминаются отечественные нобелевские лауреаты с длительной научной карьерой. Академик Ж.И. Алферов имеет индекс Хирша 59, академик А.А. Абрикосов – 59. Как видим, в первую десятку (см. *Таблицу 1*) эти безусловно авторитетные ученые не попали.

Далее автор вскрывает интересный факт: даже ученые, работающие в относительно узкой области исследований, порой достигают фантастически высоких уровней индекса Хирша. Со ссылкой на открытые источники автор показывает, что некоторые ученые, достигшие явно более скромных результатов в весьма узкой области, и с существенно менее продолжительным научным стажем, достигли даже таких значений индекса Хирша, как 99 (T.G. Langdon). При этом данный автор опубликовал 942 статьи, которые в общей сложности процитированы 38190 раз. Автор вскрывает «механизм взаимного цитирования». Обращает внимание на чрезвычайную интенсивность цитирования командами друг друга. Так, в одной из работ (не будем ее цитировать, чтобы не повышать ее цитируемость, ссылки на статью даны в работе [11]) Лангдон (T.G. langdon) и компания процитировали своего коллегу Валиева (R.Z. Valiev) 71 раз. В другой статье Валиев с компанией ответно процитировали коллегу Лангдона 71 раз. В другой статье команда сослалась на 83 статьи господина Хорита (Z. Horita) и 47 статей господина Немото (M. Nemoto), 42 статьи господина Фурукава (M. Furukawa) и 22 статьи господина Жу (Y.T. Zhu). Автор предполагает, что «интенсивное взаимное цитирование ... носит согласованный характер». Это «массированное цитирование носит искусственный характер». Команды таких ученых, видимо, больше озабочены ростом индекса Хирша и цитирования, чем истинно научными целями и результатами. Требуется бесперебойное взаимное цитирование, а поэтому требуется скороспелые результаты, или даже псевдорезультаты.

«Для достижения высокого индекса Хирша имеет смысл избегать сложных технологических работ и связанных с ними трудоемких экспериментальных исследований. Это позволит спокойно и целенаправленно заниматься главным, что нужно для повышения h-индекса: много писать, интенсивно цитировать и быть цитируемым. Если удастся создать такую тему, втянуть в нее большое количество групп исследователей, активно публиковаться с неукоснительным соблюдением вышеупомянутых правил, то Вы наверняка сможете достичь и даже превзойти «нобелевские» показатели по индексу Хирша, как это удалось ученым из вышеприведенной таблицы» [11].

«Для выигрыша грантов и всевозможных проектов (дополнительно к высокому индексу Хирша) желательно в меру сил заниматься саморекламой и обещать (хотя бы неопределенно), что еще чуть-чуть и появится новая революционная технология. **Чиновники, не разбирающиеся в науке, ориентируются на наукометрические показатели,** что вкупе с



обещаниями и саморекламой сулит ученому хорошее место под солнцем даже без того, что в науке называется научным поиском, прорывными результатами или разработкой новых технологий» [11].

«С точки зрения достижения высокого индекса Хирша ученому, вообще говоря, нецелесообразно заниматься чем-то новым, поскольку превратить новое в «горячую тему» с вовлечением большого числа исследователей по всему миру сложно, особенно если это новое включает в себя трудоемкие эксперименты с технологическим прицелом и заранее непредсказуемым результатом. Таким образом, для достижения высоких наукометрических показателей молодому ученому следует примкнуть к хорошо «раскрученному» направлению, при этом наличие глубокого фундаментального и технологического смысла в проводимых работах не обязательно» [11].

«Безусловную опасность для науки представляет ситуация, когда «мастера» повышения h-индекса станут доминирующей силой в научном учреждении. В этом случае формально высокие наукометрические показатели могут сочетаться с выхолащиванием как фундаментального, так и прикладного содержания про-водимых работ» [11].

## 7. ЦИТИРУЕМОСТЬ – НЕ ПОКАЗАТЕЛЬ: КОГО СЛЕДОВАЛО ЦИТИРОВАТЬ ЧАЩЕ

Во многих научных статьях по обработке изображения используется в качестве тестового изображение, называемое «LENA» или «Lenna». Оно в литературе уже называется «классическим», про него сказано, что оно традиционно используется как исходное изображение для тестирования методов обработки и восстановления изображений. См, например, сайт [5]. На нем сказано: «Lenna is the name given to a standard test image which has been in use since 1973. It comprises 512×512 pixels, and was originally cropped from the centerfold of the November 1972 issue of Playboy magazine. It is a picture of Lena Söderberg, a Swedish model, shot by photographer Dwight Hooker. The test image is often used for image processing algorithms (such as compression and denoising) and related scientific publications», то есть «Лена – название стандартному тестовому изображению, которое используется с 1973 года. Оно содержит 512×512 пикселей, и было изначально вырезано из центральной вкладки журнала Playboy выпуска 1972 года. Это изображение Лены Сёдерберг, шведской модели, сделанное фотографом Дуайтом Хукером. Тестовое изображение часто используется для алгоритмов обработки изображений (таких, как сжатие и устранение шумов)».

Обратим внимание на следующие фразы «используется с 1973 года», «стандартное тестовое изображение». Если бы все, кто

использует это изображение, оплачивали авторские права фотографу Дуайту Хукеру, то он, вероятно, был бы весьма состоятельным человеком. А если при использовании этого фото каждый раз ссылались на первоисточник, то журнал *Playboy* имел бы высочайший научный импакт-фактор, да и саму Лену Сёдерберг следовало бы причислить к очень часто цитируемому автору.

Запрос «Lena Söderberg» на сайте [www.google.ru](http://www.google.ru) сразу же предлагает автозаполнение: «Lena Söderberg full photo», то есть полноразмерные фото этой модели. Сайт дает примерно 1,4 млн. источников.



Рис. 1. Фотография, приведенная в статье [2], со ссылкой на статью [3]



Рис. 2. Результаты обработки фотографии с Рис. 1, приведенные в источнике [4]

Действительно, судя по всему, вклад этой фотографии в науку об обработке изображений, как говорится, «трудно переоценить». Даже была проведена конференция, посвященная 50-летию юбилею опубликования этой фотографии [17]. На сайтах [18, 19] можно ознакомиться с исходной фотографией без обрезки, в ее первоначальном виде и размере. Там же приведены некие научные результаты в виде обработанных изображений. Данная фотография даже использовалась для создания

другого изображения, в котором модель уже стоит в маске, причем исходная фотография подвергалась достаточно трудоемкой и сложной обработке [20]. Нелишне также дать ссылку на первоисточник с фотографиями титульного листа журнала и некоторых других страниц с этой же моделью [21], а также описание фотографии и модели [22]. Источник [23] сообщает, что данное фото разошлось в количестве более семи миллионов копий.



Рис. 3. Исходное изображение в цвете из источника [4] (изображение в данной иллюстрации уменьшено вдвое по сравнению с оригиналом)

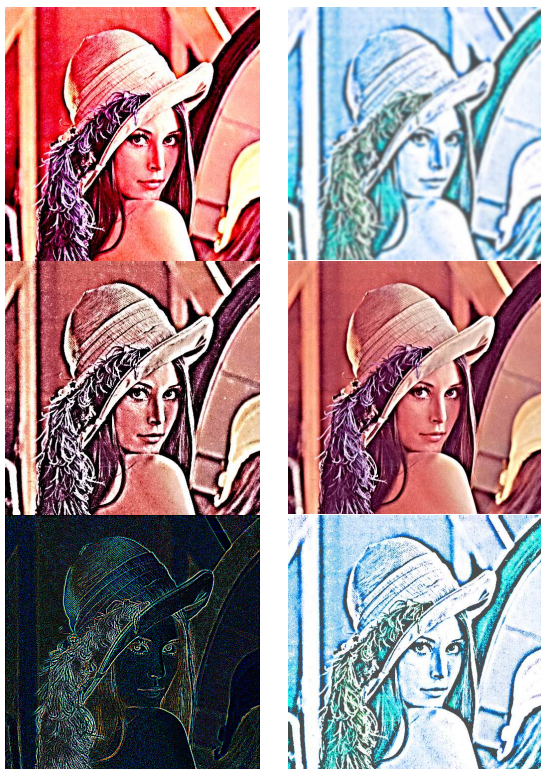


Рис. 4. Результаты обработки изображения по Рис. 3, приводимые в различных публикациях

Приведем другой пример наиболее частого цитирования.

Все, кто жил в социалистический период в СССР, знают, что ссылка на классиков марксизма-ленинизма были если не обязательны, то, по меньшей мере, желательны почти во всех научных работах. Для работ по философии, экономике, социологии, политологии, истории и других наук гуманитарного цикла отсутствие таковых ссылок было почти недопустимым. Поэтому нетрудно понять, сколь много было подобного рода искусственно внедренных в тексты статей ссылок на классиков – без этого было нельзя. Если среди рекорсменов по цитируемости и по индексу Хирша присутствуют ученые, ныне уже не здравствующие, такие, как Ландау и Лифшиц, то почему, собственно, не даны аналогичные показатели для таких авторов, как Ленин, Маркс, Энгельс, Мао Цзедун, и так далее? Поисковик [www.google.ru](http://www.google.ru) на запрос «Ленин» выдает 14 600 000 ссылок, на запрос «Маркс» – 7 120 000 (но это ведь только на русском языке, а Маркс – немец), на запрос «Энгельс» 104 000 000 ссылок (только на русском языке), на запрос «Мао Цзедун» всего лишь 338 000 ссылок, но нельзя забывать, сколько на земле китайцев. Оценить, сколько раз они цитировали своего вождя, крайне затруднительно. Одиозный «Гитлер» дает 9 160 000, «Наполеон» дает 7 030 000, «Цезарь» 6 570 000 и так далее. Любопытно, что «Христос» дает 14 800 000 ссылок в этом же поисковике, то есть вождя коммунистов немногим отстал от вождя христиан, хотя времени с его рождения прошло во многие разы меньше – не две тысячи лет, а всего лишь 146. На этом фоне как-то жалко выглядит Эйнштейн со своими 3 050 000 ссылок. Даже всячески ругаемый им Ньютон обогнал его – 3 830 000 ссылок. Майкельсон и Фарадей не дотянули даже до полмиллиона.

Таким образом, судя по данному источнику (вероятно, не самому авторитетному, но одному из самых используемых в мире) «живее всех живых» оказались Энгельс, Христос и Ленин. Возможно, вклад в Энгельса дан городом с тем же названием, но ведь город назван в честь этого человека. И к тому же Энгельс исследовался только на русском языке. Поиск Христа на английском языке дал 1 400 000 000 – почти полтора миллиарда ссылок, и это только в одном поисковике, за 63 секунды поиска.

Таким образом, безусловным лидером по цитированию становится, по-видимому, Иисус (Иосифович) Христос из города Назарет. Если признать этого автора мифическим персонажем, то по нашим исследованиям лидирует Энгельс. Исследования были не глубокими, всего лишь тестовыми. И все же они показывают, сколь нелепа гонка за высокими показателями цитирования.

## 8. О ПЛАГИАТЕ

Плагиат, то есть неправомерное заимствование – это бич современной ситуации в атмосфере всеобщей битвы за высокие показатели научной публикационной активности.

«Плагиат – умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе» [24, 25].

Используя технологию «клея и ножниц», то есть «копировать» - «вставить», множество лиц в разных странах постоянно создают все новые и новые тексты. Это происходит постоянно, количество таких копий-текстов множится, засоряя интернет ресурсы, на опубликование этого безобразия уходит бумага, тратится время рецензентов, редакторов, корректоров на вычитывание, редактирование, исправление. Это не просто бесполезно – это крайне вредно. Не говоря о том, что расходуется ресурс, еще и создается «шумовой фон», на котором сложнее становится отыскать действительно ценную статью.

Особенно осложняется роль и ответственность редакторов журналов, организаторов конференций, рецензентов, оппонентов.

Бытует мнение, что с использованием системы поиска плагиата, например, сайта <https://www.antiplagiat.ru/> поиск заимствований стал простым, проблема поиска снята. Но это далеко не так.

Плагиатчики стали применять изощренные способы «заматания следов»: а) прерывание заимствованного текста другими фрагментами текста (оригинального, или заимствованного из другого источника); б) замену некоторых слов на их синонимы; в) перестановка пунктов там, где есть классификация, и так далее.

Наиболее изощренным способом плагиата является заимствование из иностранных источников с переводом на свой язык. Такой плагиат вообще почти невозможно выявить. Но автору это удавалось (под видом дипломной работы был представлен труд, скомпилированный из четырех иностранных статей, подписи на рисунках также были переделаны в графическом редакторе, литературные ссылки отредактированы по актуальным требованиям, ссылки с повторяющимися авторами были удалены).

Если в работе использованы указанные виды заимствований, то не только сложно выявить плагиат, но еще и сложно доказать факт плагиата, сложно формально противостоять таким публикациям.

Не является, например, плагиатом текст следующего содержания: «Припоминаю волшебные мгновенья, когда ты возникла предо мной словно скоротечное зрелище, словно высшее божество, символизирующее чудную

красоту». Даже и следующий текст формально не плагиат: «Помню я чудное мгновенье, ты явилась передо мной, как явление мимолетное, как чудной красоты гений», но поисковик уже приведет к первоисточнику, поскольку слова использованы те же самые, что и у Пушкина. И все же формально редактор уже не может указать автору на факт заимствования. Но разве это творчество?

Случается, что авторы публикаций, направленных в журнал, а также студенты, которые принесли на проверку свои дипломные работы, задают в нетерпении один и тот же вопрос: «Вы уже проверили мою работу «на антиплагиат»? Каковы результаты?». Это удивляет. Если авторы действительно писали свою работу самостоятельно, какой может быть у них интерес в ожидании результата? Если работа оригинальная, то есть если авторы писали ее путем нажатия пальцами на кнопки клавиатуры, а не методом «копировать – вставить», то, естественно, что работа будет определена как оригинальная. Если же авторы заимствовали текст из интернета, то такое заимствование может быть найдено. Нормальный редактор на таком основании отклонит статью полностью, вне зависимости от предполагаемой ее ценности. Такого заимствования быть не должно в принципе.

К большому сожалению, сайт <https://www.antiplagiat.ru/> не позволяет выявить все случаи плагиата. На этом шатком основании некоторые «авторы» позволяют себе оспаривать факт отыскания плагиата. Отметим, что, если какой-либо сайт или поисковик не выявил плагиата, это вовсе не означает, что плагиата нет. Это означает лишь то, что он данным средством не обнаружен. Но есть ведь и другие средства. Указанный сайт вообще не может выявить заимствование из текста, который существует лишь в бумажном виде. Если бумажный текст отсканирован, но буквы не распознаны, то и такой источник не будет использован в анализе, поэтому заимствование из сканированных документов также нелегко обнаружить. Почти невозможно выявить заимствование из иностранных источников.

К большому сожалению, указанный сайт осуществляет поиск по ограниченной базе данных, которая даже не пополняется теми произведениями, которые уже были закачаны на сайт для поиска. Это, конечно, удобно для тех, кто повторно закачивает один и тот же текст. Но давайте разберемся – для чего нужно повторное закачивание? По-видимому, для тех «авторов», которые один раз написали работу (статью, дипломный проект) методом заимствования, посмотрели, что именно выявляет этот сайт, видоизменили выделенный текст, являющийся плагиатом (то есть применили описанные выше методы), и далее проверяют, каков процент «оригинального» текста в новой статье, которая вообще-то не оригинальна.

Автору, который написал данный текст самостоятельно, такая проверка не нужна, он сам знает, что его текст – это результат его работы.

Возьмем для примера предыдущий абзац. Вставим его в поисковик [www.google.ru](http://www.google.ru). Получаем целых два интересных результата.

Во-первых, легко убеждаемся, что этот текст «уникален», то есть в чистом виде не встречается нигде. Это естественно, ведь я его перед этим сам выдумал и написал. Во-вторых, находим те тексты, где чаще всего встречаются слова из этого фрагмента. Первым среди этих текстов является заметка: «Как сделать текст уникальным? Как повысить уникальность нужного текста» [26]. Получите инструкцию о том, как из ворованного текста сделать «уникальный», то есть такой текст, который не будет определен как плагиат программными средствами для отыскания плагиата.

Таким образом, в интернете имеются не только многочисленные варианты различных статей, из которых любой желающий может выкроить себе очередную «статейку», но есть еще и программные средства для сокрытия данного вида преступления, а также имеются и предприниматели, которые могут всю эту работу (и воровство и сокрытие воровства) выполнить за вас, разумеется, не бесплатно.

В связи с проблемой плагиата нельзя не упомянуть многоступенчатый плагиат. Уже украденное произведение может оказаться тоже источником воровства, поэтому отыскание первоисточника зачастую просто невозможно. Для редактора достаточно того факта, что плагиат имеет место. Поэтому даже если первоисточником является сам автор, возможно, что его произведение кем-то украдено, и его попытка повторной публикации своего же собственного произведения приведет к тому, что редакторы могут обнаружить плагиат.

В этом нет никакой особой проблемы. Если опубликование действительно повторное, автор должен сослаться на первоисточник. Если этот первоисточник – его собственная книга, и речь идет о новой публикации, исправленной, доработанной и так далее, то никто не сможет обвинить автора в плагиате. Собственному произведению автор является и хозяином. Если же уровень публикации не предполагает заимствования (как статья с якобы новыми научными результатами), то уже совершенно не важно, заимствует ли автор из собственного произведения, или из чужого. Не следует заимствовать готовые тексты.

Имеются случаи необходимости корректного цитирования, а также просто желания цитирования, но опять-таки корректного. Цитирование никто не отождествит с плагиатом, а плагиат не является корректным цитированием. Второй абзац в данном разделе является корректным цитированием. Используемый текст взят в кавычки, дана

ссылка на источник. Даже если источник не является первоисточником, все же ссылка на тот источник, откуда автору известен данный текст, имеется. Поэтому если источник, на который мы привели ссылку, не оригинальный, это уже никак не касается автора, который этим источником воспользовался.

Наконец, приведем примеры наиболее грубого плагиата. Мы все понимаем, что студенты – это группа риска в отношении заботления плагиатом. От студента требуется множество текстов: курсовых работ, отчетов, дипломной работы. Желание сократить трудозатраты понятно, но способ, используемый ими не простителен, если это – плагиат или покупка работы (что также чаще всего делается методом плагиата). В целом не так уж важно, своровал ли автор самостоятельно чужой текст, или это для него сделали специальные предприниматели. Важно, что данный текст не является текстом данного автора, а также важно, что данный автор предпринимает попытки выдать этот текст именно за результат собственного творчества. Именно поэтому он не применяет кавычки и ссылки на источник. Действительно, если статья полностью состоит из фрагментов в кавычках, видимо, редактор не примет ее к опубликованию. Именно поэтому (а не по недоразумению) подобные авторы – плагиатчики не используют кавычки.

Ну что ж – студентов поймем, но не простим. Но вот как можно понять «ученых», «преподавателей», «деятелей науки», «крупных руководителей», которые пишут статьи методом заимствования? Простить не предлагает – даже понять, что их на такое толкнуло – трудно, невозможно. Зачем делать вид, что ты являешься автором того, что написано другими?

И вне этого списка стоит ситуация, когда плагиатчиком является главный редактор журнала. Якобы научного журнала, который другие люди, вероятно, читают, в надежде найти новые сведения.

Тем не менее, и такие факты встречаются.

Простой и свежий пример.

Статья, опубликованная в журнале «Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы» за 2016 год, №2(9) автор: Рудакова О.В. название: «Проблемы трудоустройства молодежи и пути их решения» [27] является беззастенчивым плагиатом из статьи С.А. Болдырев, М.В. Арискин, Л.М. Медведева, Н.Е. Дмитриева «Проблема занятости молодежи и пути ее решения» [28]. Автор воспользовалась «добрыми советами» и изменила слово «занятости» на слово «трудоустройство», а также применила множественное число для первого слова. Даже название своровано. Самое неприятное состоит в том факте, что **автор сплагиированной статьи является главным редактором журнала.**

Что же мы можем ожидать от статей других авторов, если **главный редактор позволяет**

себе плагиат?! Кстати, на главной странице журнала [http://posnauka.org/for\\_authors.html](http://posnauka.org/for_authors.html) сказано: «Все представленные статьи будут проверяться системой «Антиплагиат». Обращаем внимание, что... статьи, не прошедшие проверку системой «Антиплагиат», к изданию приниматься не будут». Так как же получается, что главный редактор, которая заботится о том, чтобы в журнал не попадали статьи с плагиатом, сама пишет статьи с плагиатом, и как получается, что ее статья указанную проверку не проходила?

Поскольку в данной статье обозначена автором только она одна, вся ответственность на ней целиком, она не могла не знать, что в статье содержится плагиат.

Возникает уже вопрос к этому изданию в целом, поскольку какое может быть доверие к журналу, в котором главный редактор не вызывает доверия? А ведь этот журнал включен в серьезные базы: отечественный РИНЦ, и польский IC.

Исходная статья [28], кстати, также имеет «клоны», см., например, статью [29], где авторами себя уже позиционируют совершенно иные люди, а именно: С.Г. Рипская и М.М. Хохлова. Для того чтобы разобраться, кто именно у кого именно украл, надо искать первоисточник, сверяться по датам. Такие публикации, естественно, преобладают по авторам первоисточников, потому что и их публикации приобретают признаки плагиата. К счастью, дата публикации ставит все на свои места. Данный материал используется уже и в коммерческих целях. Действительно, сайт [30] предлагает за деньги «помощь в написании работы, которую точно примут» на тему «Проблемы занятости молодежи и пути их решения». Естественно, при этом будут использованы статьи из интернета, включая упомянутую статью или ее клон, а также технологии, описанные в [26].

Для начала предлагаем читателям взглянуть на Рис. 5 и Рис. 6.

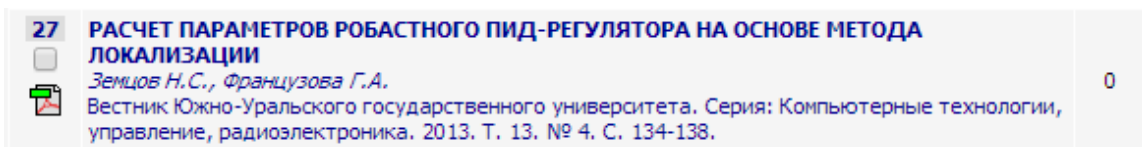


Рис. 5. Фрагмент подборки публикаций Французовой Г.А. с сайта <http://elibrary.ru/>, указывающий на статью, которую заимствовала плагиатчица Боева О.Х.

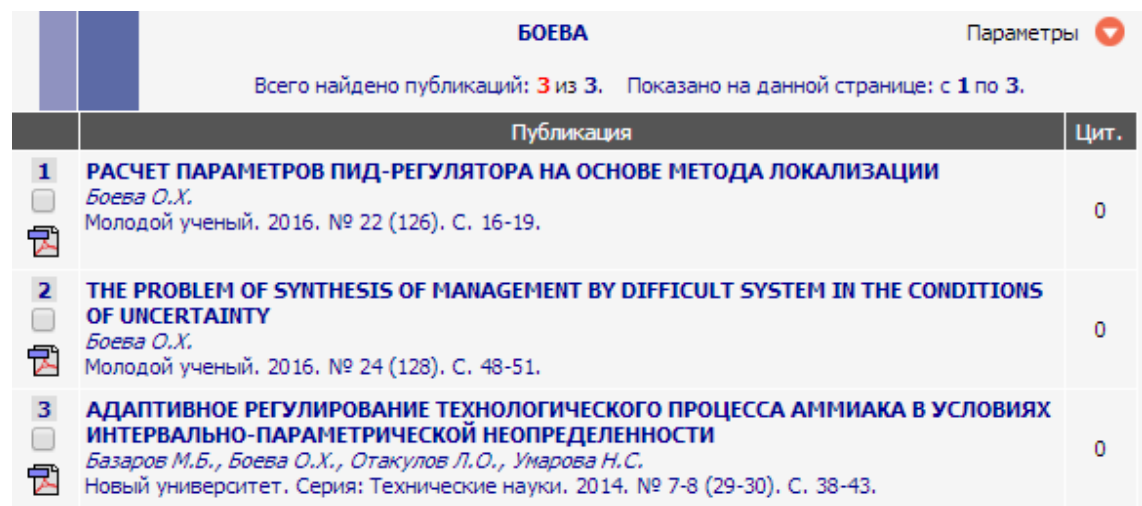


Рис. 6. Подборка публикаций Боевой О.Х. с сайта <http://elibrary.ru/>, включая статью, полностью являющуюся плагиатом

Далее приведем фрагмент Претензионного письма, подготовленного одним из наших постоянных авторов Г.А. Французовой в отношении плагиата её статьи другим «автором». Фрагмент достаточно показательный, комментарии, на наш взгляд, не требуют. «В ноябрьском номере журнала «Молодой ученый» за 2016 г., № 22 (126), опубликована статья Боевой О.Х. «Расчет параметров ПИД-регулятора на основе метода локализации», с.16–19. Данная работа является **дословным**

**повторением** моей статьи (кроме введения), опубликованной вместе с учеником еще в 2013 г.: Французова, Г. А. Земцов Н. С. Расчет параметров робастного ПИД-регулятора на основе метода локализации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника. – 2013. – Т. 13. - № 4. - С. 134-138» [31].

От редакционной коллегии журнала «Молодой ученый» пока получен только

формальный ответ «Жалоба на плагиат принята. Будем обсуждать этот вопрос на ближайшем заседании редколлегии. О результатах сообщим дополнительно. Все меры по защите авторских прав будут незамедлительно приняты. Спасибо за обращение».

Посмотрим на сайте <http://elibrary.ru/> цитирование указанной статьи. Оно оказывается нулевым. Именно так: статья [31], которую не просто как-либо использовали как источник информации, а попросту скопировали всю, не считая введения, но включая даже литературные ссылки – на эту статью плагиатчица Боева Окила Хусаиновна, работающая в Навоийском государственном университете, не сослалась (понятно почему). То есть формально статья не цитируется, не используется, см. *Рис. 5*. А на деле – используется, да еще как! У указанной плагиатчицы всего три статьи в РИНЦ (см. *Рис. 6*). Поэтому данная статья для ее карьерного роста чрезвычайно важна.

## 9. НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА СЛУЖБЕ ПЛАГИАТЧИКАМ

Возьмем текст из романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

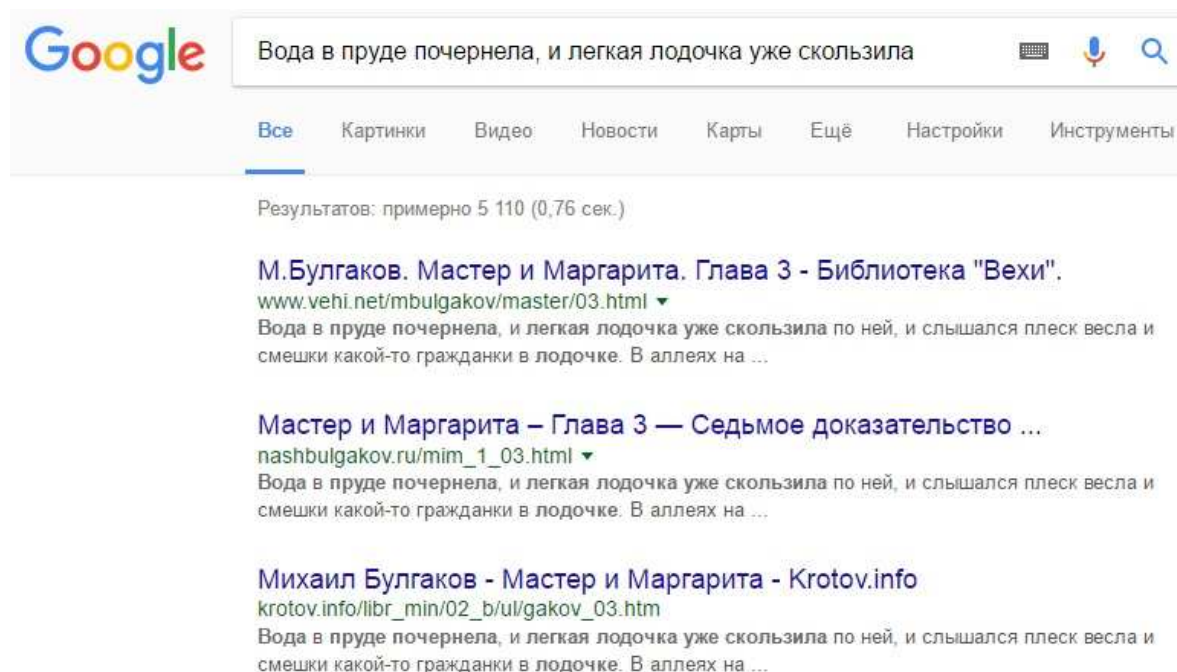
Текст №2 «Вода в пруде почернела, и легкая лодочка уже скользила по ней, и слышался плеск весла и смешки какой-то гражданки в

лодочке. В аллеях на скамейках появилась публика, но опять-таки на всех трех сторонах квадрата, кроме той, где были наши собеседники» (М. Булгаков. Мастер и Маргарита. Глава 3, абзац 3, Источник: <http://masterimargo.ru/book-3.html>).

Осуществив поиск похожих текстов в поисковике [www.google.ru](http://www.google.ru), получим отчет, показанный на *Рис. 7*.

Теперь возьмем модифицированный текст.

Текст №2 «Вода в пруде почернела, и легкая лодочка уже скользила по ней, и слышался плеск весла и смешки какой-то гражданки в лодочке. В аллеях на скамейках появилась публика, но опять-таки на всех трех сторонах квадрата, кроме той, где были наши собеседники». Тот же поисковик в этом случае при использовании этого же фрагмента дает отчет, показанный на *Рис. 8*. Нам удалось обмануть поисковик. Прimitивная технология: автозамена русских букв на похожие латинские буквы, к каковым относятся «о, х, у, р, а, с». Какие перспективы открываются для плагиатчиков! Конечно, в файле формата \*.doc или \*.docx (Word) указанная автозамена может быть выявлена вследствие подчеркивания неузнанных слов. Но в файле формата \*.pdf это не выявится. Лазейка имеется. Студенты сдают свои дипломные работы на проверку на антиплагиат именно в этом формате.



*Рис. 7.* Отчет о поиске: поисковый сайт легко находит источник – роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»

## 10. ТОЧЕЧНЫЕ УДАРЫ ДЛЯ РОСТА ИНДЕКСА ХИРША

В данном разделе на примере покажем, как повышать индекс Хирша. Рассмотрим на сайте <http://elibrary.ru/> цитирование в порядке убывания статей автора Французовой, пострадавшей от плагиата, как показано на

*Рис. 9.* Для наглядности можно построить гистограмму, как показано на *Рис. 10*. Видно, что квадрат со сторонами  $5 \times 5$  - это наибольший квадрат, который можно вписать в столбик диаграммы. Если бы статья под номером 6 или 7 была процитирована хотя бы еще один раз, то можно было бы вписать

квадрат со сторонами 6×6. Таких статей две – это статья [32] и статья [33]. Любая из них может быть названа «горячей» в том смысле,

что цитирование этой статьи наиболее актуально для целей повышения индекса Хирша указанного автора.

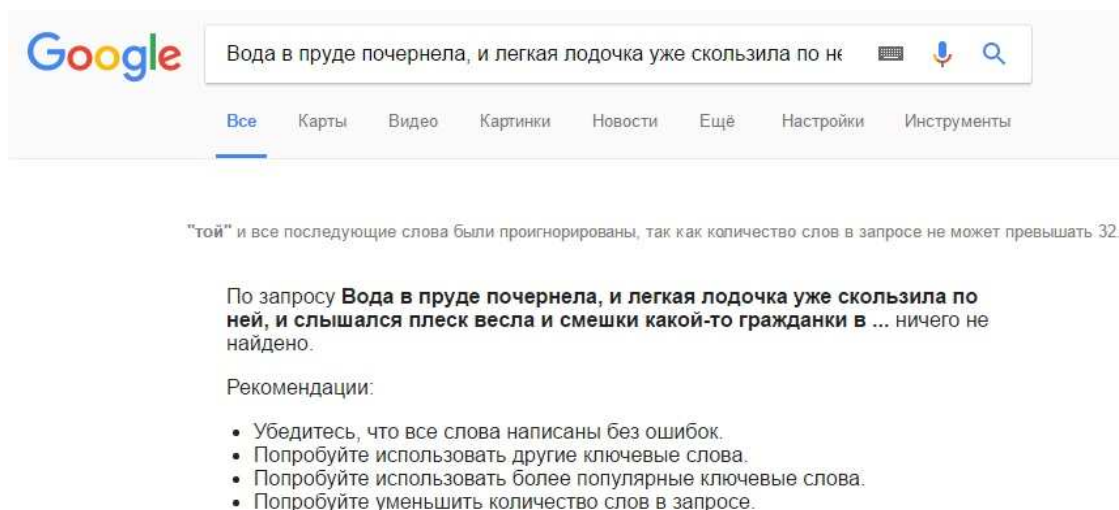


Рис. 8. Отчет о поиске: поисковый сайт **не находит источник** – роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» - после того, как в тексте осуществлена автозамена русских букв на похожие латинские буквы

Публикация		Цит.
1	<b>ТЕОРИЯ АВТОМАТИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ</b> Востриков А.С., Французова Г.А. Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению "Автоматизация и упр." / А.С. Востриков, Г.А. Французова. Москва, 2004.	42
2	<b>ТЕОРИЯ АВТОМАТИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ</b> Востриков А.С., Французова Г.А. Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям 550200, 651900 - "Автоматизация и упр." / А.С. Востриков, Г.А. Французова. Новосибирск, 2003. Сер. Учебники НГТУ	20
3	<b>СВОЙСТВА РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ СИСТЕМ АВТОМАТИЧЕСКОГО ПОИСКА ЭКСТРЕМУМА, ОСНОВАННЫХ НА МЕТОДЕ ЛОКАЛИЗАЦИИ</b> Французова Г.А. Автометрия. 2012. Т. 48. № 5. С. 438-446.	7
4	<b>САМООРГАНИЗУЮЩАЯСЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ТРАФИКОМ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ СЕТИ</b> Басыня Е.А., Французова Г.А., Гунько А.В. Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. 2014. № 1 (31). С. 179-184.	7
5	<b>САМООРГАНИЗУЮЩАЯСЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ТРАФИКОМ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ СЕТИ: МЕТОД ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СЕТЕВЫМ УГРОЗАМ</b> Французова Г.А., Гунько А.В., Басыня Е.А. Программная инженерия. 2014. № 3. С. 16-20.	6
6	<b>ДВУХКОНТУРНЫЕ СИСТЕМЫ ЭКСТРЕМАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ С ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ СТАБИЛИЗАЦИЕЙ ДИНАМИЧЕСКОЙ ЧАСТИ</b> Французова Г.А. Автометрия. 2006. Т. 42. № 2. С. 29-37.	5
7	<b>ДВУХКОНТУРНЫЕ СИСТЕМЫ ЭКСТРЕМАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ С ФОРМИРОВАНИЕМ ЗАДАННОЙ ДИНАМИКИ</b> Французова Г.А. Мехатроника, автоматизация, управление. 2008. № 5. С. 7-11.	5

Рис. 9. Цитирование автора Французовой Г.А по сайту <http://elibrary.ru/>

Цитирование других статей не изменит индекс Хирша. Если кто-либо процитирует только одну из указанных статей, для определенности предположим, статью под номером 6, то после указанного повышения этого индекса Хирша для следующего повышения потребуется, чтобы кто-то

процитировал статьи под номерами 5 и 6 – по одному разу, а под номером 7 – два раза. Но если в ближайшей публикации будут одновременно процитированы обе статьи, под номерами 6 и 7, то это не только повысит индекс Хирша на единицу, но также подготовит возможность следующего роста этого индекса

на единицу благодаря одной чьей-либо статье, которая бы процитировала статьи с номерами 5, 6 и 7. Поэтому если автор имеет возможность попросить кого-либо процитировать именно те статьи, цитирование которых наиболее актуально, рост его индекса Хирша произойдет незамедлительно. Учебные пособия под номерами 1 и 2 цитируются наиболее часто (соответственно, 42 и 20 раз), но дополнительное цитирование для данного автора не столь актуально с позиции роста индекса Хирша.

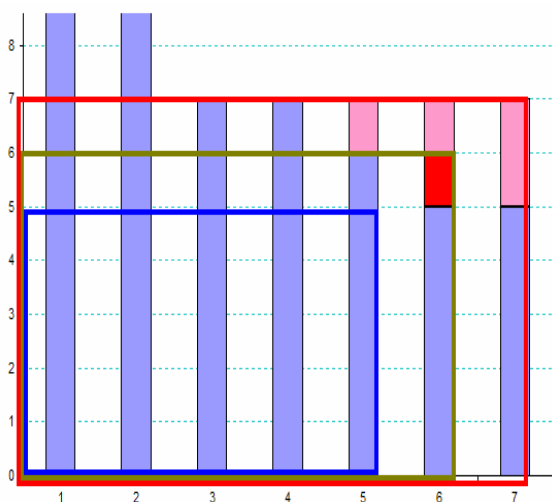


Рис. 10. Графическая иллюстрация «горячей» статьи и «теплых» статей (верх графика для наглядности отрезан, чтобы можно было показать столбцы диаграммы в достаточно крупном масштабе)

Для сравнения автор приводит аналогичную гистограмму по собственным публикациям, как показано на Рис. 11.

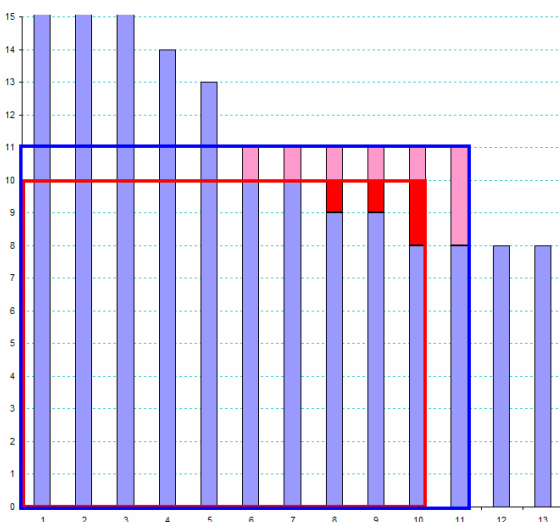


Рис. 11. Пример, когда одной «горячей публикации» не существует: в данной ситуации для повышения индекса Хирша на единицу недостаточно единственного цитирования какой-то одной статьи, а требуется двукратное цитирование статьи номер 10, 11, 12 или 13, а также однократное цитирование обеих статей номера 8 и 9

Для повышения индекса Хирша на единицу в этом примере требуется выполнение следующих условий: цитирование статей 8 и 9 по одному разу и цитирование любой из статей 10–13 (например, 10) два раза. Если это условие будет выполнено, то в следующий раз для роста индекса Хирша на единицу потребуется цитирование статей от 6 до 10 по одному разу, а также цитирование любой их статей 11–13 три раза. В использованном выше иллюстративном подходе проиллюстрируем ранее высказанную мысль о том, что если автор обеспечивает цитирование всех своих статей (по мере их появления) за счет афилированности с некоторыми другими авторами, то гистограмма его цитирования имеет вид равномерно ниспадающей лесенки. В начале этой лесенки могут иметься более существенные пики. При этом если у автора действительно такая гистограмма, и если ему действительно удастся обеспечить цитирование всех статей в афилированных публикациях, то каждые две такие афилированные публикации повышают его индекс Хирша на единицу.

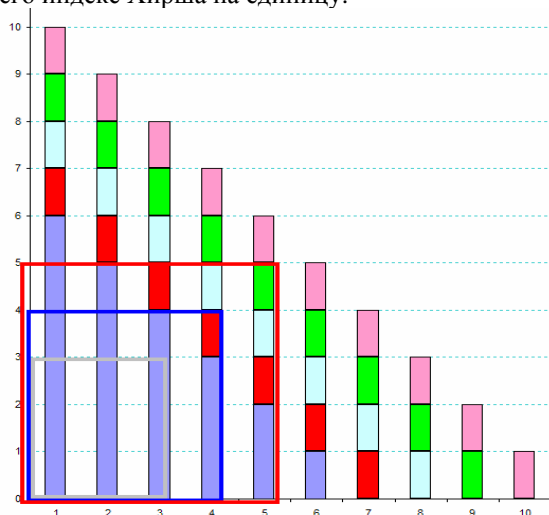


Рис. 12. Если гистограмма цитируемости публикаций имеет вид равномерно ниспадающей лесенки, и автор обеспечивает регулярное цитирование всех публикаций в каких-то афилированных статьях, то каждые две такие новые статьи обеспечивают рост индекса Хирша на единицу; и наоборот, если автор обеспечивает такое цитирование в афилированных статьях, то гистограмма его последних публикаций имеет вид равномерно ниспадающей лесенки

Другой путь повышения индекса Хирша состоит в актуализации старых статей, которые почему-либо не вошли в РИНЦ. Например, рассматриваемый автор имеет публикацию [34], на которую имеется 8 ссылок, но база данных РИНЦ этой публикации не знает. Поиск её не дал результата, поскольку статья опубликована в 1982 году. Но в базе данных РИНЦ имеются статьи за этот год, и даже более старые статьи. Для того, чтобы статья появилась в этой базе, необходимо, чтобы возникла свежая ссылка на эту статью. Если автор может это обеспечить,



это принесет ему дополнительный рост индекса Хирша на единицу, если же статья не была бы процитирована указанное количество раз, то это дало бы только увеличение количества его публикаций в этой базе данных. Еще раз подчеркнем: указанные хлопоты по увеличению индекса Хирша предпринимают многие авторы, поэтому те авторы, которые этого не делают, оказываются в худших условиях по сравнению с теми, кто этим озабочен и принимает соответствующие меры. Вся указанная деятельность не имеет никакого отношения к науке, не является научной деятельностью. Но результат оценивается именно как результат научной деятельности.

Автора данной статьи могут обвинить в том, что, разбирая данный пример, он осуществил две ссылки на автора, чьи труды разбираются. Ну что ж, это так и есть, но это извинительно, поскольку речь идет об авторе, незаслуженно пострадавшем от плагиата (см. пример выше), поэтому указанное цитирование двух ее статей можно рассматривать как справедливую компенсацию от нас за моральный ущерб от плагиата со стороны недобросовестной О.Х. Боевой.

## **10. О МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫХ ЖУРНАЛАХ И КОНФЕРЕНЦИЯХ**

В последнее время появилось несметное множество мультидисциплинарных журналов и конференций. «Мультидисциплинарный» означает множество дисциплин, даже и не особо связанных между собой.

Отметим, что на тематических конференциях имеется широкий перечень тематик, разделов, секций, что позволяет широко представить достижения науки в достаточно далеких направлениях исследований, но все же в одной области, например, в области создания программных средств и систем, или в области управления, автоматизации, измерений, и так далее.

Междисциплинарная конференция может объединять буквально все направления: биологию, химию, физику, науки о земле, астрономию, медицину, технические науки, экономику, философию, историю и так далее.

Возникает несколько вопросов.

1. Кому может быть интересным докладывать свои результаты в узко профессиональной области перед людьми, далекими не только от этой области, но и вообще от указанного вида наук?

2. В чем смысл собрания на одной территории людей, работающих в столь далеких сферах науки, или в чем смысл публикации в одном издании статей по столь далеким областям? На какого слушателя или читателя это рассчитано?

3. Как можно обеспечить профессиональный отбор (рецензирование, редактирование) статей по совершенно не родственным научным тематикам?

Ответы очевидны.

Если конференция организуется для того, чтобы близкие коллеги могли встретиться, лучше познакомиться, обменяться идеями, результатами, мнениями, то **мультидисциплинарные мероприятия не отвечают этим целям**, и они поэтому не нужны.

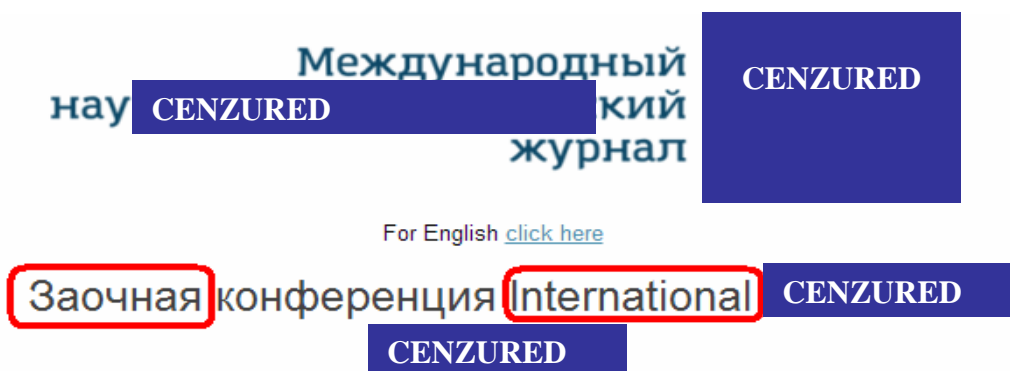
Если вы хотите апробировать свои идеи на аудитории специалистов, все остальные слушатели не нужны, они вероятнее всего будут только мешать.

Если же целью стоит поездка в прекрасное место для отдыха, и, если совершенно не важно, сколько специалистов услышат ваш доклад, что в нем они поймут, а чего не поймут, и какое мнение они о нем составят, зато важно, что у вас будет официальный повод поехать в рабочее время в эти прекрасные места для конференции, тогда смысл в таких конференциях действительно очень велик. Если при этом даже желательно, чтобы ваш доклад не услышали действительно высококлассные специалисты, потому что ваш доклад может содержать элементы плагиата, или попросту далеко не нов по результатам, методам и по иным признакам не великолепен, то гораздо лучше иметь **благожелательных несведущих слушателей**, которые будут аплодировать любой глупости, если она доложена на хорошем английском языке, а иной раз и хороший английский язык не требуется.

Если вам нужна публикация в периодическом журнале, и вы готовы оплатить услугу, которая состоит в том, что публикации придадут внешне приличный вид, соответствующий «требованиям журнала», то мультидисциплинарный журнал вам подходит более всего, так как едва ли вашу статью будут критически изучать. **Главным фактором публикации будет своевременная ее оплата.** Рецензию, если она необходима, подмахнет специалист, который **формально** относится к тому же виду наук, а на деле он в этом вопросе никакой не специалист.

На Рис. 13–15 показаны фрагменты подобного приглашения к участию в заочной якобы международной научно-технической конференции. Некоторые фрагменты текста закрыты маской, поскольку наш журнал не ставит целью рекламу подобного рода услуг. Приглашаем читателей оценить перечень наук, по которым предлагается опубликовать статьи. Перечень включает все виды наук по номерам, начиная с 01.00.00, заканчивая 25.00.00. Даже как-то удивительно и обидно за другие виды наук, идущие после номера 25.00.00, почему по ним данный журнал не считает себя компетентным. Остается лишь гадать, воспользовались ли авторы этой рассылки, например, перечнем [35], который заканчивается на номере 25.00.00, или все же использовали перечень [36], в котором имеется еще номер 26.00.00 ТЕОЛОГИЯ. Кажется более вероятным, что о

ТЕОЛОГИИ просто не знали, а то бы и ее включили в ЭТОТ СПИСОК.



Уважаемые коллеги,

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ (ISSN 2227-0000), ISSN 2227-0000, приглашает принять участие в заочной конференции International Research Conference on Engineering and Technology (IRCEAT-2016).

Каждой статье, опубликованной в Международном научном журнале, редакция издания будет присваивать идентификатор цифрового объекта DOI. О том почему это важно, вы можете прочитать здесь: <http://www.doi.org/>

В журнале осуществляется публикация статей студентов, соискателей, аспирантов, кандидатов и докторов наук в соответствии с паспортом специальностей научных работников:

- 01.00.00 ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 02.00.00 ХИМИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 03.00.00 БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 04.00.00 ГЕОЛОГО-МИНЕРАЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 05.00.00 ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 06.00.00 СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ
- 07.00.00 ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 09.00.00 ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ
- 10.00.00 ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 11.00.00 ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 13.00.00 ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ
- 14.00.00 МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ

Рис. 13. Пример приглашения на заочную мультидисциплинарную международную конференцию и одновременно (как следствие) приглашение опубликовать статью в международном журнале

Обратим внимание на текст, выделенный синей рамочкой на Рис. 14 (наше выделение, подчеркивание красным также наше). Авторы письма-рассылки достаточно безосновательно присваивают себе статус «публикаций,

входящих в Перечень ВАК». Внимательно прочитайте, что там написано. Поскольку издания, входящие в базы (далее перечисляются базы), то так как наш журнал междисциплинарный, то все статьи в нем

считаются ВАК. Где логика? Ведь не было сказано, что если журнал междисциплинарный, то все статьи автоматически входят в Перечень ВАК. Не хватает логического мостика между первым утверждением и следствием. Если бы было фактом, что «все междисциплинарные журналы обязательно входят в одну из вышеперечисленных баз», но ведь такого нет. И это не так. Вам предлагают ущербную логику, которая делает ошибочный вывод, и на этом основании вы должны поверить тому, что вам

предлагается. И, наконец, обратите внимание на Рис. 15, окончание приглашения. Красные рамки для выделения текста также внесены нами. Весь интерес редакции состоит в коммерческой заинтересованности. Если разобраться, одна страница нашего журнала – это 4,5 тысячи знаков с пробелами. Таким образом, стоимость опубликования такой страницы составляет 2250 руб. Страница с таблицей – на 50 руб. дороже, две таблицы – дороже на 100 руб.

15.00.00 ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЕ НАУКИ

16.00.00 ВЕТЕРИНАРНЫЕ НАУКИ

17.00.00 ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

18.00.00 АРХИТЕКТУРА

19.00.00 ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

22.00.00 СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

23.00.00 ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

24.00.00 КУЛЬТУРОЛОГИЯ

25.00.00 НАУКИ О ЗЕМЛЕ

Также принимаются статьи на английском языке.

По итогам конференции будет выпущен сборник статей.

#### Базы научного цитирования, в которые включен журнал

- [Российский индекс научного цитирования \(РИНЦ\)](#)
- [ВАК РФ](#) под номером 632\*

*\*В соответствии с пунктом 3 Правил формирования Перечня-2015, с момента вступления в силу Перечня-2015, издания, текущие номера которых или их переводные версии входят хотя бы в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer, Agris или GeoRef, считаются входящими в перечень по отраслям науки, соответствующим их профилю (МНИЖ мультидисциплинарный журнал, поэтому все статьи считаются ВАК). Отдельного списка журналов, входящих в международные базы данных, не будет. Все журналы, включенные в международные базы данных, автоматически считаются "ВАКовскими". ссылка на информацию на сайте ВАК: <http://vak.ed.gov.ru/87> (см. ссылку "Информация об изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (по состоянию на 14.06.2016)")*

• [Directory of Open Access Journals \(DOAJ\)](#)

• [Agris](#)

• [Google Scholar](#) (входит в 10 самых цитируемых журналов Google Scholar на русском языке: [https://scholar.google.ru/citations?view\\_op=top\\_venues&hl=ru&vq=ru](https://scholar.google.ru/citations?view_op=top_venues&hl=ru&vq=ru))

• [Соци](#)

**CENZURED**

• [OpenAIRE](#)

• [BASE](#)

Рис. 14. Продолжение примера приглашения на заочную мультидисциплинарную международную конференцию и одновременно (как следствие) приглашение опубликовать статью в международном журнале

**Мы заботимся о Вашем цитировании, поэтому уделяем строгое внимание предоставлению метаданных статьи в научные репозитории. Подробная информация обо всех научных репозиториях, куда мы посылаем метаданные статей:**

**CENZURED**

### **CENZURED**

Аудиторией МНИЖ являются деятели науки более чем из 17 стран мира (Россия, страны-участники СНГ, Европейские государства, США, Великобритания). Статьи, опубликованные на сайте журнала, выдаются на первых строчках поисковых систем Google, Яндекс и др. В день сайт МНИЖ посещают около тысячи человек. Все материалы также размещаются в депозитории научных изданий Университета Лунда — DOAJ (Лунд, Швеция), поэтому публикации в МНИЖ имеют международный статус. Таким образом, публикации наших авторов доступны еще большему кругу ученых, что поднимает их статус и увеличивает возможность цитирования.

**CENZURED**

Импакт-фактор Российского Индекса Научного Цитирования (РИНЦ) составляет **0,248 (пятилетний)**.

### **Стоимость публикации**

• Оргвзнос за публикацию составляет 750 рублей за каждые 1500 знаков, включая пробелы (что примерно составляет 1 страницу рукописи). Графические материалы / таблицы оплачиваются отдельно — 50 рублей / 1 шт.

• Авторы, публикующиеся повторно, получают скидку в размере 10%.

• Авторы (кандидаты и доктора наук), имеющие по данным [elibrary.ru](http://elibrary.ru) 1000 и более цитирований публикуются бесплатно (при этом, доля самоцитирований должна быть не более 30%), правило не распространяется на статьи в соавторстве (если соавторы не удовлетворяют данному требованию).

Сборник высылается авторам заказным письмом.

Счет на оплату высылается после рассмотрения и принятия статьи к публикации.

### **Оформление и отправка статьи**

Требования и образец оформления статьи можно найти на сайте:

**CENZURED**

Заявки подаются в электронном виде через форму на сайте:

**CENZURED**

Статьи принимаются до **29.12.2016**

По всем вопросам обращайтесь по электронной почте

**CENZURED**

Следите за нашими новостями в группе ВКонтакте:

**CENZURED**

Данное информационное письмо можно загрузить в формате pdf. Информационное письмо:

**CENZURED**

[Отписаться / Unsubscribe](#)

620075, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская,

**CENZURED**

Рис. 15. Продолжение примера приглашения на заочную мультидисциплинарную международную конференцию и одновременно (как следствие) приглашение опубликовать статью в международном журнале

Авторы с высоким индексом цитирования публикуются бесплатно, поскольку это позволяет повысить рейтинг журнала.

Действует простая, понятная, банальная коммерция. Эта деятельность не имеет ничего общего с наукой.

Если сам журнал называет себя «Международным», это еще не означает, что он таковым и является.

**Вывод 18.** Мультидисциплинарные мероприятия вызывают очень большие сомнения.

**Вывод 19.** Мультидисциплинарные журналы (кроме научно-популярных), также вызывают очень большие сомнения, так как попадают в «группу риска» опубликования плагиата или некачественных статей.

Плагиат всегда имел место. Например, одна и та же книга с точностью до знаков препинания опубликована и от имени автора «Эмили Бакстон» [37] и от имени автора «Мелисса Уоллстейрз» [38]. Книга [37] известна с 1986 года, автору она известна в переводе с 1990 года. Книга [38] опубликована в 2012 году, первая публикация в 2009 году, то есть через 19 лет после опубликования перевода. На наш взгляд, это плагиат. А ведь автор получила гонорар, судя по всему, не малый. Возможно, одно имя является псевдонимом, или, может быть, автор вышла замуж и изменила не только фамилию, но и имя? Нельзя исключать и такое. Аркадий и Борис Стругацкие в молодости публиковались под псевдонимом «С. Ярославцев», а Игорь Можейко, наоборот, в зрелые годы стал публиковаться под псевдонимом «Кир Булычев». Но в этих случаях авторы, как правило, тем или иным образом раскрывают тот факт, что они изменили псевдоним. В отношении книги Эмили Бакстон, опубликованной в 1986 году (Нью-Йорк) переведенной на русский язык в 1990 году (Бердск) указанные предположения несколько сомнительны, потому что **дословно совпадает русскоязычный текст**, а автор указан англоязычный. Так что если Бакстон стала Уоллстейрз, и если издательство, публикующееopus Уоллстейрз не знала книги Эмили Бакстон, то, казалось бы, оно должно было сделать свой перевод, и тексты бы не совпадали дословно.

Как видим, плагиат существует в широчайших масштабах, и далеко не всегда разоблачен. В науке с плагиатом смириться особенно трудно, невозможно, аморально, поскольку воруются не только текст, но и присваиваются чужие научные результаты, что гораздо больше, чем просто текст статьи.

Если редакционная коллегия, допустившая плагиат статьи Г.А. Францовой пообещала разоблачить факт на совете, то **главный редактор** журнала «Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы» **не обещала разбирать этот вопрос на коллегии**, а написала: «Мне остается только сожалеть». То есть **никаких мер пресечения и наказания к себе она, разумеется, применять не планирует**, в оставку уходить также не будет, вообще **ничего менять не собирается**.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что мы сейчас имеем в науке и образовании? Большая зависимость получения денежных

средств, различных статусов для физических и юридических лиц от состоявшихся публикаций.

Что предлагает рынок?

Во-первых, за деньги вам изготовят статью на любую заданную тему, причем, речь не будет идти о новом научном исследовании за деньги, речь будет идти о написании текста, который поисковая система, возможно, опознает как плагиат, а возможно, что и не опознает.

Во-вторых, имеется возможность самостоятельного использования этой технологии, с тем же нулевым результатом на деле, то есть с дуплой статьей, сфабрикованной методом заимствования из чужих текстов. Воруют не только простой текст, но также и математические выкладки, и иллюстрации всех видов. Только не воруют фамилии авторов – используют собственные, беззастенчиво и нагло.

В-третьих, множатся многочисленные дутые конференции и дутые журналы, в особенности мультидисциплинарные, где редакционная коллегия недостаточно профессиональна для того, чтобы отличить плевелы плагиата от зерен научной мысли.

В-четвертых, множатся не по дням, а по часам различные мелкие фирмы с собственными сайтами, предлагающими опубликовать любые тексты в трудах конференций, в периодических журналах, любого (на выбор) рейтинга. Предлагаются публикации в журналах, входящих в любые мыслимые и немыслимые базы данных, самые уважаемые, такие как *Scopus* и *Web of Science* в их числе.

В-пятых, журналы и конференции, которые (журналы – сами, конференции – своими трудами) действительно входят в данные базы данных, действительно печатают действительно научные статьи, но не гнушаются брать большие (и за пределами большие) оплаты в форме организационных взносов. Сумма в тысячу евро уже не кажется чрезмерной. Бывают суммы намного больше.

В-шестых, физические лица и организации, обладающие «рейтинговыми» списками публикаций, получают порой столь же огромное, сколь и необоснованное финансирование, которое позволяет им легко оплачивать указанные выше услуги, фабриковать квазинаучные публикации, засорять интернет, засорять научные издания перепечаткой, плагиатом, повтором.

В-седьмых, те, кто даже пишут по-настоящему высоконаучные статьи, зачастую вносят в них необоснованные перечни ссылок для поднятия собственных индексов цитирования, а также для перекрестных услуг по поднятию цитирования взаимными усилиями.

В-восьмых, существуют, как видим, журналы, где даже главный редактор не только не занимается тем, что препятствует опубликованию плагиата (как указано на сайте

журнала), а и сама фабрикует статьи с использованием технологии плагиата, из чего следует, что и входной контроль на системе «Антиплагиат», по-видимому, только задекларирован, а на самом деле не осуществляется.

Вывод о том, к чему может привести излишнее доверие к таким показателям, как индекс цитируемости и индекс Хирша, очевиден. На что направлено управление, такого результата оно и достигает. То есть в итоге мы получим большое количество публикаций, но не получим желаемых успехов в науке, поскольку значительные ресурсы – и денежные, и человеческие, и производственные – будут направлены просто на количество публикаций и на количество цитат этих публикаций.

Вряд ли мы действительно хотим именно этого и стремимся именно к этому.

В автоматике известно: что измеряешь и используешь для обратной связи, тем и управляешь. Если измеряешь количество и цитируемость статей, то и управляешь лишь количеством и цитируемостью статей, а вовсе не научными достижениями. Пора начинать непредвзято, объективно, независимо компетентно и профессионально оценивать результаты научных исследований в комплексе, где количество статей и их цитируемость – мелкий и малозначительный показатель, а реальные результаты, реальные достижения измеряются совсем иначе.

Если читатели не знают ответа на вопрос, как это измерять, пишите. Будет статья – отклик.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] А.Л. Бучаченко. Почему Хирш плох? Вестник Российской Академии Наук. 2014. том 84. №5. С.461.
- [2] Индексы цитирования российских ученых. Электронный ресурс. URL: <http://www.expertcorp.ru/science/whoiswho/>
- [3] Топ-сто цитирования российских ученых. Электронный ресурс. Автоматика. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/194--100-.html>
- [4] Топ-сто цитирования российских ученых. Электронный ресурс. Информатика. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/172--100-.html>
- [5] Топ-сто цитирования российских ученых. Электронный ресурс. Кибернетика. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/180--100-.html>
- [6] Топ-сто цитирования российских ученых. Электронный ресурс. Физика. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/181--100-.html>
- [7] Знаменитая формула  $E = mc^2$ . Электронный ресурс. URL: <http://vench-master.spb.ru/ru/page90/article79>
- [8] [http://www.physics-online.ru/php/news\\_0.phtml?newsTypeID=10&newsid=1581&option\\_lang=rus](http://www.physics-online.ru/php/news_0.phtml?newsTypeID=10&newsid=1581&option_lang=rus)
- [9] Wiki – ресурс. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Импакт-фактор>
- [10] Wiki – ресурс. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Индекс\\_Хирша](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индекс_Хирша)
- [11] Имаев В. Технологии увеличения индекса Хирша и развитие имитационной науки // Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований В защиту науки. — 2016. — № 17. [http://klnran.ru/wp-content/uploads/2016/04/BVZN\\_17.pdf](http://klnran.ru/wp-content/uploads/2016/04/BVZN_17.pdf)
- [12] Сайт Морозова С.В. МИМИС. URL: <http://science.misis.ru/scientists/international/detail.php?ID=13604>
- [13] Ю.Е.Воскобойников, Д.А. Крысов. Выбор наилучшей двухпараметрической пороговой функции в алгоритмах вейвлет-фильтрации. ФГБОУ ВПО НГТУ, ФГБОУ ВПО НГАСУ (Новосибирск, Россия). Автоматика и программная инженерия. 2016. № 3 (17). С. 91–98.
- [14] H.-Y. Gao. Wavelet shrinkage denoising the non-negative garrote. Journal of Computational and Graphical Statistics. 1998. V. 7, № 4. P. 469–488.
- [15] Фото и результаты ее обработки. Электронный ресурс. URL: <https://s-media-cache-ak0.pinimg.com/736x/83/7e/87/837e87b19ae77cc1b0578fe7db9bd03b.jpg>.
- [16] Блог об обработке цветного изображения. Электронный ресурс. URL: [http://kevinrye.net/index\\_files/1972\\_playboy\\_magazine\\_the\\_lenna\\_edition.php](http://kevinrye.net/index_files/1972_playboy_magazine_the_lenna_edition.php)
- [17] <http://ww2.sinaimg.cn/large/70d004dbgw1e1h94aeet8j.jpg>
- [18] [http://3.bp.blogspot.com/\\_Lb96uv50RZ8/VBAdC9IVZJI/AAAAAAAAArQ/BdcUgZK2wpQ/s1600/Lena3.png](http://3.bp.blogspot.com/_Lb96uv50RZ8/VBAdC9IVZJI/AAAAAAAAArQ/BdcUgZK2wpQ/s1600/Lena3.png)
- [19] <http://image.slidesharecdn.com/top-supermodels-of-computer-graphics4929/95/top-supermodels-of-computer-graphics-28-728.jpg?cb=1190485815>
- [20] [http://kevinrye.net/3dart/files/lenna\\_soderberg\\_tribute.php](http://kevinrye.net/3dart/files/lenna_soderberg_tribute.php)
- [21] [http://kevinrye.net/index\\_files/1972\\_playboy\\_magazine\\_the\\_lenna\\_edition.php](http://kevinrye.net/index_files/1972_playboy_magazine_the_lenna_edition.php)
- [22] <http://www.ee.cityu.edu.hk/~lmpo/lenna/Lenna97.html>
- [23] <http://image.slidesharecdn.com/top-supermodels-of-computer-graphics4929/95/top-supermodels-of-computer-graphics-27-728.jpg?cb=1190485815>
- [24] Бобкова О. В., Давыдов С. А., Ковалева И. А. Плагиат как гражданское правонарушение // Патенты и лицензии. — 2016. — № 7.
- [25] Википедия. Плагиат. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82>
- [26] Как сделать текст уникальным? Как повысить уникальность нужного текста. <http://zarplatawmz.ru/kak-sdelat-tekst-unikalnyim/>
- [27] Рудакова О.В. Проблемы трудоустройства молодежи и пути их решения. Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2016. №2(9) [https://www.google.ru/url?sa=t&rcrct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKewjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQQFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fxn--80aa3akelis.xn--80aa3akelis.xn--c1avg%2Fassets%2Frudakova\\_problemy\\_trudoustroystva\\_molodezhi.pdf&usq=AFQjCNGhZRxH3exh-tVVJ27KEg3LDjEnvg&bvm=bv.139782543.d.d2s](https://www.google.ru/url?sa=t&rcrct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKewjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQQFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fxn--80aa3akelis.xn--80aa3akelis.xn--c1avg%2Fassets%2Frudakova_problemy_trudoustroystva_molodezhi.pdf&usq=AFQjCNGhZRxH3exh-tVVJ27KEg3LDjEnvg&bvm=bv.139782543.d.d2s)
- [28] С.А. Болдырев, М.В. Арискин, Л.М. Медведева, Н.Е. Дмитриева. Проблема занятости молодежи и

- пути ее решения. 2014. [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQQFggnMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.colloquium-publishing.ru%2Flibrary%2Findex.php%2FNU\\_EP%2Farticle%2Fdownload%2F1541%2F1518&usq=AFQjCNH7-v4VrOiSGQwWr76JwkRoXgWSpG&bvm=bv.139782543.d.d2s](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQQFggnMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.colloquium-publishing.ru%2Flibrary%2Findex.php%2FNU_EP%2Farticle%2Fdownload%2F1541%2F1518&usq=AFQjCNH7-v4VrOiSGQwWr76JwkRoXgWSpG&bvm=bv.139782543.d.d2s), см. также [http://www.colloquium-publishing.ru/library/index.php/NU\\_EP/article/view/1541/1518](http://www.colloquium-publishing.ru/library/index.php/NU_EP/article/view/1541/1518)
- [29] Рипская С.Г., Хохлова М.М. Проблема занятости молодежи и пути ее решения. [http://pravmisl.ru/index.php?id=1326&option=com\\_content&task=view](http://pravmisl.ru/index.php?id=1326&option=com_content&task=view)
- [30] <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=134032>
- [31] Французова, Г. А. Земцов Н. С. Расчет параметров робастного ПИД-регулятора на основе метода локализации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника. – 2013. – Т. 13. - № 4. - С. 134-138.
- [32] Французова Г.А. Двухконтурные системы экстремального регулирования с предварительной стабилизацией динамической части // Автометрия. - 2006. - № 2. - С. 29 – 37
- [33] Французова Г.А. Двухконтурные системы экстремального регулирования с формированием заданной динамики // Мехатроника, автоматизация, управление. – 2008. – № 5. – С. 7–11.
- [34] Востриков А.С., Уткин В.И., Французова Г.А. Системы с производной вектора состояния в управлении // Автоматика и телемеханика. 1982. № 3. С. 22-25.
- [35] Номенклатура специальностей научных работников от 25.02.2009. <http://www.edu.ru/files/bins/2163.htm>
- [36] Паспорта научных специальностей. Официальный сайт ВАК. <http://vak.ed.gov.ru/316>
- [37] <https://litlife.club/br/?b=100172>
- [38] [http://vsedyanaroda.my1.ru/load/knigi\\_i\\_zhurnaly/ehmili\\_bakston\\_chuvstvennaja\\_zhenshhina\\_ili\\_kak\\_obresti\\_lichnoe\\_schaste/3-1-0-6](http://vsedyanaroda.my1.ru/load/knigi_i_zhurnaly/ehmili_bakston_chuvstvennaja_zhenshhina_ili_kak_obresti_lichnoe_schaste/3-1-0-6)
- to which these figures are replaced by other objective indicators of scientists, do not stop. The paper gives the author's vision of the problem.
- Key words:* Hirsch index, impact factor, quartile, authority
- ## REFERENCES
- [1] A.L. Buchachenko. Pochemu Hirsh plokh? Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk. 2014. tom 84. №5. S.461.
- [2] Indeksy citirovanija rossijskih uchenyh. Jelektronnyj resurs. URL: <http://www.expertcorps.ru/science/whoiswho/>
- [3] Top-sto citirovanija rossijskih uchenyh. Jelektronnyj resurs. Avtomatika. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/194--100-.html>
- [4] Top-sto citirovanija rossijskih uchenyh. Jelektronnyj resurs. Informatika. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/172--100-.html>
- [5] Top-sto citirovanija rossijskih uchenyh. Jelektronnyj resurs. Kibernetika. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/180--100-.html>
- [6] Top-sto citirovanija rossijskih uchenyh. Jelektronnyj resurs. Fizika. URL: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-/181--100-.html>
- [7] Znamenitaja formula E = mc2. Jelektronnyj resurs. URL: <http://vench-master.spb.ru/ru/page90/article79>
- [8] [http://www.physics-online.ru/php/news\\_0.phtml?newsTypeID=10&newsid=1581&option\\_lang=rus](http://www.physics-online.ru/php/news_0.phtml?newsTypeID=10&newsid=1581&option_lang=rus)
- [9] Wiki – resurs. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Impakt-faktor>
- [10] Wiki – resurs. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Indeks\\_Hirsha](https://ru.wikipedia.org/wiki/Indeks_Hirsha)
- [11] Imaev V. Tehnologii uvelichenija indeksa Hirsha i razvitie imitacionnoj nauki // Komissija RAN po bor'be s lzhenaukoj i fal'sifikaciej nauchnyh issledovanij V zashhitu nauki. — 2016. — № 17. [http://klnran.ru/wp-content/uploads/2016/04/BVZN\\_17.pdf](http://klnran.ru/wp-content/uploads/2016/04/BVZN_17.pdf)
- [12] Sajt Morozova S.V. MIMIS. URL: <http://science.misis.ru/ru/scientists/international/detail.php?ID=13604>
- [13] Ju.E.Voskobochnikov, D.A. Krysov. Vybor nailuchshej dnuhparametricheskoy porogovoj funkcii v algoritmah vejvlet-filtracii. FGBOU VPO NGTU, FGBOU VPO NGASU (Novosibirsk, Rossija). Avtomatika i programmaja inzhenerija. 2016. № 3 (17). S. 91–98.
- [14] H.-Y. Gao. Wavelet shrinkage denoising the non-negative garrote. Journal of Computational and Graphical Statistics. 1998. V. 7, № 4. P. 469–488.
- [15] Foto i rezul'taty ee obrabotki. Jelektronnyj resurs. URL: <https://s-media-cache-ak0.pinimg.com/736x/83/7e/87/837e87b19ae77cc1b0578fe7db9bd03b.jpg>
- [16] Blog ob obrabotke cvetnogo izobrazhenija. Jelektronnyj resurs. URL: [http://kevinrye.net/index\\_files/1972\\_playboy\\_magazine\\_the\\_lenna\\_edition.php](http://kevinrye.net/index_files/1972_playboy_magazine_the_lenna_edition.php)
- [17] <http://ww2.sinaimg.cn/large/70d004dbgw1e1h94aeet8j.jpg>
- [18] <http://3.bp.blogspot.com/-Lb96uv50RZ8/VBAc9IVZJI/AAAAAAAAARQ/BdcUgZK2wpQ/s1600/Lena3.png>
- [19] <http://image.slidesharecdn.com/top-supermodels-of-computer-graphics4929/95/top-supermodels-of-computer-graphics-28-728.jpg?cb=1190485815>

## Objectives and Results of Competitions in the Impact Factor and h-index

V.A. ZHMUD

*Abstract:* Evaluation of academic research and higher education in recent years is carried out mainly by foreign publications, citation in them, according to foreign databases indexed publications. Five years ago, the majority of domestic scientists and educators could afford not to know what are the Hirsch index, impact factor, quartile, and similar figures. It could not even be aware of the existence of scientometric data bases Scopus, Web of Science, RISC and other. Of course, such databases are useful, but it is doubtful that they are so much needed as it sometimes seems. Citation is specific but not sufficient and is not the only indicator of the value of the work of the scientist. The debate on the subject of the extent

- [20] [http://kevinrye.net/3dart/files/lena\\_soderberg\\_tribute.php](http://kevinrye.net/3dart/files/lena_soderberg_tribute.php)
- [21] [http://kevinrye.net/index\\_files/1972\\_playboy\\_magazine\\_the\\_lenna\\_edition.php](http://kevinrye.net/index_files/1972_playboy_magazine_the_lenna_edition.php)
- [22] <http://www.ee.cityu.edu.hk/~lmpo/lenna/Lenna97.html>
- [23] <http://image.slidesharecdn.com/top-supermodels-of-computer-graphics4929/95/top-supermodels-of-computer-graphics-27-728.jpg?cb=1190485815>
- [24] Bobkova O. V., Davydov S. A., Kovaleva I. A. Plagiat kak grazhdanskoe pravonarushenie // Patenty i licenzii. — 2016. — № 7.
- [25] Википедия. Plagiat. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82>
- [26] Kak sdelat' tekst unikal'nyim? Kak povysit' unikal'nost' nuzhnogo teksta. <http://zarplatawmz.ru/kak-sdelat-tekst-unikalnyim/>
- [27] Rudakova O.V. Problemy trudoustrojstva molodezhi i puti ih reshenija. Rossijskaja nauka i obrazovanie segodnja: problemy i perspektivy. 2016. №2(9) [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQOFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fxn--80aa3akelis.xn--80aa3akelis.xn--c1avg%2Fassets%2Frudakova\\_problemy\\_trudoustrojstva\\_molodezhi.pdf&usg=AFQjCNGhZRxH3exhtVVJ27KEg3LDjEnvg&bvm=bv.139782543,d.d2s](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQOFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fxn--80aa3akelis.xn--80aa3akelis.xn--c1avg%2Fassets%2Frudakova_problemy_trudoustrojstva_molodezhi.pdf&usg=AFQjCNGhZRxH3exhtVVJ27KEg3LDjEnvg&bvm=bv.139782543,d.d2s)
- [28] S.A. Boldyrev, M.V. Ariskin, L.M. Medvedeva, N.E. Dmitrieva. Problema zanjatosti molodezhi i puti ee reshenija. 2014. [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQOFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fwww.colloquium-publishing.ru%2Flibrary%2Findex.php%2FNU\\_EP%2Farticle%2Fdownload%2F1541%2F1518&usg=AFQjCNH7-v4VrOiSGOqWr76JwkRoXgWSpG&bvm=bv.139782543,d.d2s](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjE3dHbmM3QAhXLiRoKHVM3AwQOFgg1MAM&url=http%3A%2F%2Fwww.colloquium-publishing.ru%2Flibrary%2Findex.php%2FNU_EP%2Farticle%2Fdownload%2F1541%2F1518&usg=AFQjCNH7-v4VrOiSGOqWr76JwkRoXgWSpG&bvm=bv.139782543,d.d2s), sm. takzhe [http://www.colloquium-publishing.ru/library/index.php/NU\\_EP/article/view/1541/1518](http://www.colloquium-publishing.ru/library/index.php/NU_EP/article/view/1541/1518)
- [29] Ripskaja S.G., Hohlova M.M. Problema zanjatosti molodezhi i puti ee reshenija. [http://pravmisl.ru/index.php?id=1326&option=com\\_content&task=view](http://pravmisl.ru/index.php?id=1326&option=com_content&task=view)
- [30] <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=134032>
- [31] Francuzova, G. A. Zemcov N. S. Raschet parametrov robastnogo PID-reguljatora na osnove metoda lokalizacii // Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Komp'juternye tehnologii, upravlenie, radioelektronika. – 2013. – T. 13. - № 4. - S. 134-138.
- [32] Francuzova G.A. Dvuhkonturnye sistemy jekstremalnogo regulirovanija s predvaritel'noj stabilizaciej dinamicheskoj chasti // Avtometrija. - 2006. - № 2. - S. 29 – 37
- [33] Francuzova G.A. Dvuhkonturnye sistemy jekstremalnogo regulirovanija s formirovaniem zadannoj dinamiki // Mehatronika, avtomatizacija, upravlenie. – 2008. – № 5. – S. 7–11.
- [34] Vostrikov A.S., Utkin V.I., Francuzova G.A. Sistemy s proizvodnoj vektora sostojanija v upravlenii // Avtomatika i telemekhanika. 1982. № 3. S. 22-25.
- [35] Nomenklatura special'nostej nauchnyh rabotnikov ot 25.02.2009. <http://www.edu.ru/files/bins/2163.htm>
- [36] Pasporta nauchnyh special'nostej. Oficial'nyj sajt VAK. <http://vak.ed.gov.ru/316>



**Вадим Аркадьевич Жмуд** – заведующий кафедрой Автоматики НГТУ, профессор, доктор технических наук.  
E-mail: [oao\\_nips@bk.ru](mailto:oao_nips@bk.ru)