

Об этических нормах журнала: комментарии, дополнения и замечания к декларации АНРИ

В.А. Жмудь

ФБОУ ВО «НГТУ», ПАО «Новосибирский институт программных систем»

Аннотация: Этические нормы публикаций не являются статическим, раз и навсегда застывшим набором правил и требований. Они изменяются вследствие развития общества, как результат развития и упрощения использования средств межнационального и межъязыкового общения, вследствие расширения возможностей ознакомления читателей с различными публикациями по всему миру. Поэтому если в иные времена повторное опубликование тех же результатов в других изданиях, в особенности на других языках, не было не только неэтичным, но в целом не могло встретить никакого осуждения вследствие целесообразности наиболее широкого охвата научной аудитории, то с появлением автоматических переводчиков такое дублирование опубликования на разных языках стало, по меньшей мере, не целесообразным в большинстве случаев. Поэтому некоторые журналы и конференции пошли дальше, объявляя такое опубликование неэтичным. Естественно появление различных редакций этических норм, за каждой редакцией стоят свои группы авторов, которые отстаивают те или иные их положения. Дискуссия на эту тему и полезна и бессмысленна. Она полезна, поскольку позволяет лучше понять проблемы, проще достичь соглашения и выработать единые нормы и стандарты в этой сфере. Бессмысленность ее состоит в том, что невозможно навязывать каждому средству массовой информации собственные этические нормы, поскольку это не более чем моральные обязательства, а они у каждого печатного органа могут быть индивидуальными. Здесь речь не идет и не может идти о законодательных ограничениях, которые обязательны для всех печатных органах, речь идет лишь о тех ограничениях, которые никак не регулируются законодательно. Почему, например, поэту позволено печатать свои стихи не только однократно в каком-либо сборнике стихов, но и многократно, сколько угодно раз повторяя ту же публикацию, вероятно, сначала в журнале, затем в книге, впоследствии в многотомниках, а также в собрании сочинений, полном или не полном. Но ученому многократное опубликование его статьи не разрешается по этическим соображениям. Следует с этим разбираться, навязывать какие-либо этические нормы и приклеивать нравственные наклейки, по-видимому, было бы неверным. Но и делать вид, что этических норм не существует, или что соблюдение их не обязательно, также уже невозможно.

Ключевые слова: этика, этические нормы, публикационная активность, индекс Хирша, научные публикации, статьи, книги, учебники, монографии

I. ВВЕДЕНИЕ

Этика научных публикаций, безусловно, должна существовать и соблюдаться. Общей и универсальной этики для всех журналов не существует, и это, по-видимому, правильно. Но движение происходит в нужном направлении, в том числе и в научном сообществе РФ. В частности, необходимо отметить активную роль и деятельность сообщества АНРИ – Ассоциации научных редакторов и издателей, опубликовавших свое видение Декларации «Этические принципы научных публикаций» [1].

Редакционная коллегия АиПИ приветствует это явление и морально присоединяется к этой Декларации, однако, следует пояснить причины того, что наш журнал не спешит обозначить прямую ссылку на этот документ как единственно полный, окончательный и неизменный документ, зафиксировавший все принципы научной этики, к которой редакционная коллегия присоединяется полностью, безоговорочно и окончательно.

Нет никаких антагонистических противоречий между принципами этики нашего журнала и данной декларацией, все, что можно сказать устно, в целом идентично, но любой документ, написанный на бумаге или в

электронном виде, содержит зафиксированный текст, который следует вдумчиво читать, который не должен позволять быть превратно истолкован. Подобная декларация не должна предоставлять возможности необоснованного расширения и необоснованного сужения своих требований.

Поэтому мы полагаем уместным на правах дискуссии разместить особое мнение, которое безусловно, не может быть ни для кого обязательным, и поэтому ни коим образом не является обязательным ни для каких иных средств массовой информации.

II. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ДЕКЛАРАЦИИ АНРИ

Первый пункт относится к истории создания документа, поэтому он не подлежит обсуждению, тем более критике.

Второй пункт утверждает, что «лица, вовлеченные в научный и публикационный процесс, стремятся следовать принципам Декларации «Комитета по публикационной этике», а именно: *Committee on Publication Ethics (COPE)*. Здесь целесообразно было бы привести ссылку на этот комитет, что мы и делаем [2]. В данном случае мы даем ссылку лишь на сайт сообщества, занимающегося деятельностью,

направленной на соблюдение этических норм научных публикаций. На этом сайте найден цельный документ, содержащий некоторые этические принципы, нормы и рекомендации [3].

Вернемся к изучаемому документу. Третий пункт гласит: «Сообщество АНРИ видит свою цель в формировании в научном сообществе четкого представления о публикационной этике, открытого и безоговорочного осуждения неэтичного поведения и полного отказа от любых видов сотрудничества, ведущего к продуцированию «мусорных» публикаций, препятствующего развитию науки в целом». Данный пункт заслуживает комментариев.

III. КОММЕНТАРИИ К ТРЕТЬЕМУ ПУНКТУ

Необходимо для начала дать определение, что называется «мусорной публикацией», и каковы критерии того, мешает ли конкретная публикация развитию науки, или не мешает, или же содействует. Если не дано определение, можно дать ссылку на источник (желательно открытый), где такое определение дается. В частности, известно мнение Министерства науки и образования, что к мусорным публикациям относятся все публикации, кроме тех, которые входят в высшие два квартиля баз данных *Scopus* и *Web of Science*. Таким образом, во-первых, к «мусорным» публикациям относят, во-первых, не по признаку содержания этих публикаций, а по признаку места их опубликования, что категорически не верно. Во-вторых, в этот список попадают также и публикации в журналах и трудах конференций, входящие в эти базы данных, но не имеющие соответствующего индекса цитирования, в том числе третий и четвертый квартили, а также не имеющие квартиля.

Получается, что научные публикации – только те, которые опубликованы в обильно цитируемых журналах. Если журнал недостаточно часто цитируется, он не научный. Все, что опубликовано в таком журнале – не наука. Если же журнал цитируется часто, он научный, и все, что в нем опубликовано – наука.

Цитируется только то, что часто и многими читается, но и это не всегда. Следовательно, наукой занимаются только те, кого публикуют там, где других не только читают, но и цитируют. Если конкретную статью никто не процитирует, но она опубликована в журнале, достигшем высокого уровня цитирования, тогда и эта статья тоже научная. Если же саму статью, как позже оказалось, многие читают и цитируют, но она была опубликована в журнале, который цитируют редко (вне зависимости от того, сколько его читают), то эта статья – мусорная.

Следует учесть, что цитирование – вещь частично случайная, которая иногда формируется преднамеренно путем манипулирования, и от этого не свободны даже журналы с самой высокой цитируемостью.

Следовательно, никогда нельзя быть точно уверенным, попадет ли данный журнал на будущий год во второй или в третий квартиль, независимо от того, входил ли ранее он во второй или в третий квартиль. Может случиться, что журнал, входящий во второй квартиль, перейдет в третий, и может случиться обратный процесс, журнал, входящий в третий квартиль, войдет во второй. То есть статья, направленная в «не мусорный» журнал, может оказаться «мусорной» статьей по указанному определению, а также статья, направленная в «мусорный» журнал, может оказаться «не мусорной», причем на это практически не влияет качество этой статьи, а влияет лишь то, насколько хорошо или плохо будет цитироваться данный журнал в следующий период. В-третьих, в этот перечень входят все журналы, не входящие в эти базы, поэтому получается, что эти базы имеют приоритетное право считаться «научными», а все остальное автоматически называется «мусором» и как бы лженаукой, что категорически не верно. Это дезавуирует понятие журналов, входящих в перечень ВАК РФ, это делает ничтожным базу данных РИНЦ, не говоря уже о других публикациях.

Тот, кто отказывается от публикаций в «мусорных» журналах, автоматически, как следует из этого, должен отказываться от публикаций во всех журналах, кроме указанных верхних двух квартилях баз данных *Scopus* и *Web of Science*. Но это не стыкуется с перечнем публикаций тех, кто эту декларацию составил и тех, кто ее пропагандирует. У автора данной публикации только одна статья в журнале второго квартиля. Выходит, что все, что он делал в науке с 1976 года по настоящее время – это мусор, кроме указанной единственной публикации? Если наш журнал, например, присоединится к данной декларации, то мы должны перестать выпускать этот журнал, поскольку он не входит в указанные базы данных. Каждый наш автор и каждый член редколлегии должен впредь пытаться публиковать только в тех журналах, которые входят в высшие два квартиля, что для многих равносильно фактическому отказу от публикационной активности.

Можно предложить следующую корректировку: «АНРИ видит свою цель в формировании в научном сообществе четкого представления о публикационной этике, открытого и безоговорочного осуждения неэтичных методов написания или продуцирования публикаций, полного отказа от любых видов неэтичного сотрудничества и любых методов продуцированию публикаций, имеющих признаки нарушения этики научного творчества и научной публикации».

IV. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Начиная с пункта 4 в Декларации формируются основные Этические нормы редакции. В частности, пункт 4 гласит: «Редакционная команда журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, беспристрастности».

К сожалению, в этом пункте не даны разъяснения или ссылки на документы, дающие разъяснения того, что именно называется «научностью». В этом смысле нас сильно подводят философы, поскольку достаточно обоснованного и признаваемого всеми научными школами критерия научности публикации не существует. В советские годы это было определение В.И. Ленина «Общественная практика», согласно этому критерию, Марксизм-Ленинизм виделся как высшее достижение естествознания, философии, этики, эстетики, политологии, обществоведения, не говоря уже о религиоведении и экономике. По-видимому, этот критерий не выдержал проверки временем. Другого пока не дано.

К мировой практике обратиться можно, но и там нет четких критериев и однозначного ответа на этот вопрос. Существует очень много критериев не научности публикации, но нет ни одного критерия научности. Точно также, как можно достоверно доказать про определенного вора, что он вор, но нельзя доказать про честного человека, что он – честный человек. Если вор совершил однократную кражу и пойман, это дает доказательство его бесчестности. Но если человек в данный момент не украл ничего или в данный момент не пойман ни на чем бесчестном, это еще не доказывает, что он честен всегда и во всем. Доказательство через отрицание здесь не работает. Мы не можем сказать, что если в статье не найдено ни одного явного признака лженауки, то эта статья, безусловно, высоконаучная. Мы достаточно просто можем опровергнуть научность достаточно многих лженаучных или псевдонаучных публикаций, но ни про одну публикацию мы не можем категорически и 100%-но утверждать, что она является полностью научной и в ней все абсолютно верно, кроме, пожалуй, основ арифметики и евклидовой геометрии, но и это кое-то оспаривает (см. Монтеня, Лобачевского, Эйнштейна и так далее). Можно рекомендовать дать ссылку на определение принципа научности или раскрыть

его в скобках, например, «добросовестность научных исследований; повторяемость, проверяемость, достоверность или достаточная обоснованность результатов, приводимых в публикации, отсутствие необоснованного или неоформленного ссылками цитирования, отказ от повторного опубликования собственных результатов под видом новых, обязательное публичное опровержение собственных ошибок в случае их выявления»). Без подобной ссылки декларация как бы лишается опоры.

V. НОРМЫ ОБЩЕНИЯ, ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Декларация дает достаточно простые и ясные формулировки в отношении ответственности за соблюдение этических норм, норм общения с авторами и наличия института рецензирования. Нет необходимости эти места цитировать, нет необходимости их критиковать, поскольку они совершенно справедливы и сформулированы достаточно лаконично.

VI. ДОСТУП К ПУБЛИКАЦИЯМ

В следующем пункте сказано: «Журналы гарантируют доступ к публикациям, обеспечивая хранение материалов в ведущих библиотеках и репозиториях научной информации страны».

Не понятным остается, что называть фразой «гарантируют доступ». Имеются разные формы. Открытый и бесплатный доступ – это именно то, что содействовало бы наиболее объективному гласному и честному обсуждению всех опубликованных результатов. Если доступ ограничен, например, оплатой¹, тогда автор не может быть в претензии², если кто-то другой опубликует тождественные материалы, полученные независимо от этой публикации, и не сошлется на эту публикацию. Фактически отказ от бесплатного всеобщего доступа является декларативным отказом от обязательности цитирования этой публикации, поскольку это является отказом от обязательности возможности ознакомления с результатами этой публикации. Всякая не открытая бесплатно публикация является полностью или частично закрытой публикацией. Это относится и к патентам, в идеале правового поля должно действовать следующее право: если патент не опубликован открыто, он не может служить основанием какого-либо коммерческого запрета

¹ Некоторые журналы берут дополнительную оплату за открытый доступ. Если автор желает, чтобы его статья располагалась в открытом доступе, он должен за это заплатить, если он не заплатит, то статья не предоставляется в открытом доступе, ее могут читать только подписчики, тем самым круг потенциальных читателей этой статьи резко сужается.

² Так получается: если ваши труды не были опубликованы в открытом доступе, вы не сможете

доказать, что тот, кто опубликовал то же самое или похожие результаты, использовал вашу публикацию, он может утверждать, что получил этот результат независимо от вашей публикации, а если к тому же ваша публикация распространялась в очень ограниченном кругу, ваша позиция по защите ваших авторских прав будет чрезвычайно шаткой.

для кого бы то ни было. В этой связи открытое и бесплатное опубликование всех научных результатов должно быть основным этическим принципом всех ученых. Те ученые, которые работают на закрытые применения автоматически попадают под условия «вне общественной научной этики», что, как я полагаю, их не слишком огорчит, но это было бы правильно. В частности, ученые, работающие над созданием атомной бомбы перед Второй мировой войной приняли решение прекратить открытую публикацию результатов по ядерным исследованиям для того, чтобы не служить содействию создания атомной бомбы фашистской Германией, это было совершенно правильно и справедливо, но это являлось нарушением общемировой научной этики, и здесь нет никакого парадокса: мировые гуманитарные (часто ошибочно называют «гуманитарные») ценности и цели выше общенаучной этики. То, что является несомненным прогрессом в науке, может оказаться несомненным регрессом с позиции этики гуманизма. Надо просто это понимать и не смешивать эти понятия.

VII. ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ

В декларации формулируется требование обязательного указания индекса *ISSN* и адреса издательства для любой публикации.

Из этого следует, что любое издание, не имеющее *ISSN*, является не этичным. Во-первых, существуют издания, имеющие не *ISSN*, а *ISBN*, во-вторых, этот индекс был введен в 1975 году, следует ли из этого, что все публикации до 1975 года не соответствуют научной этике? В 2010 году этот индекс стал применяться в 130 странах, следует ли из этого, что только эти 130 стран публиковали научные результаты, а все остальные страны не имели науки? Вообще говоря, эта индексация не является обязательной, она желательна, она облегчает поиск, и не более того. Настаивание на ней является диктатом. Это не имеет никакого отношения к научной этике.

VIII. ИНФОРМАЦИЯ О ПЛАТНЫХ УСЛУГАХ

В декларации сказано: «Вся информация о платных услугах, если таковые в той или иной форме имеются, внятно прописывается и доступна на сайте журнала, утверждена главным редактором. Если журнал не предоставляет платных услуг, это также указывается на сайте издания».

Наш комментарий следующий. Если журнал сообщает, что публикация в нем бесплатна, этого достаточно. В данной формулировке получается, что этого недостаточно, журнал еще дополнительно должен сообщать, что он не предоставляет платных услуг. Вероятно, может иметь место случай, какой-либо из авторов не имеет возможности осуществить формати-

рование или иную обработку статьи (например, автор из Узбекистана написал статью вроде бы на русском языке, но имеются явные отклонения от литературного русского, такие, как нарушение падежей, склонений и прочее, выправление такого текста может выходить за рамки обычных обязанностей редакторов и корректоров). В подобном случае для того, чтобы статья стала приемлемой для журнала, он может попросить о платной услуге – такой обработке статьи. Нам не кажется, что такое взаимодействие неэтично, хотя у нас нет такого опыта, наш журнал не стал бы оказывать такую платную услугу, но мы не считаем, что предоставление в таком случае такой платной услуги является нарушением этики. Формально следовало бы отказать в приеме такой статьи. Но если статья имеет существенную научную ценность, хотя и написана на плохом русском (или плохом английском) языке, и если у редакции имеются достаточные кадровые ресурсы для приведения этой статьи в надлежащий вид, то, по-видимому, такое редактирование (коррекция) не является нарушением этических норм. Зачастую приходится делать это бесплатно, но в этом случае возникает неоправданное увеличение трудоемкости подготовки журнала. Почему издатель должен платить за эти дополнительные трудозатраты? И хотя нас такого опыта оказания платных услуг нет, и мы не собираемся такие платные услуги оказывать, полагаем, что это является вполне этичным. Данное примечание не является основанием для редактирования данного пункта, оно лишь дает некоторые нюансы, в частности, полагаем тождественным два разных вида информации: а) журнал не предоставляет платных услуг, б) публикации в журнале бесплатны, в) журнал не берет плату за опубликование (но при этом может брать плату за обработку статей, не включающую научное рецензирование).

IX. СОБЛЮДЕНИЕ ЭТИЧЕСКИХ КРИТЕРИЕВ АВТОРСТВА

В Декларации сказано: «1. Автором является только человек, в значительной степени участвовавший в написании работы, в разработке ее концепции, в научном дизайне, сборе материала, анализе и интерпретации; 2. Обязательным является согласие всех авторов на публикацию. Все соавторы должны соответствовать этим критериям».

Это утверждение на наш взгляд, оторвано от реальности и несоразмерно с действительной этикой совместных научных исследований. Получается, что все до единого авторы обязаны участвовать во всех процессах, связанных с написанием статьи. Каждый автор должен участвовать в научном дизайне, в сборе материала, в анализе и в интерпретации? Это абсолютно неприемлемо, потому что на этом основании если какой-то из ученых содействовал

своей работой получению материалов, на которых основана данная публикация, но он не участвовал в научном дизайне, то он не является соавтором? Следовательно, его можно и должно обойти? Это не годится для реального применения, поэтому либо для соблюдения этого принципа предстоит лукавить, либо предстоит отказываться во включении в авторский коллектив тем людям, которые, по справедливости, должны быть в него включены. В любом коллективе имеются люди, которые прекрасно трудятся над созданием научной установки, и без их вклада установка не могла бы быть тем, чем она является, то есть их вклад творческий и определяющий, но они не участвуют ни в научных экспериментах, ни тем более в научной интерпретации результатов, и даже не участвуют в написании статьи. Или они не участвуют в одном из этих видов деятельности. Но если коллектив единодушно считает их вклад важным в получение данных результатов, коллектив решает, что их следует включить в число соавторов, они должны быть включены. Неэтичным было бы не включать их в число авторов. Только коллектив имеет право решать, кого следует включить в перечень авторов, а кому просто достаточно высказать благодарность в конце статьи.

Один человек может высказать идею, которая ляжет в основу научного изобретения, другой человек детально разработает идею до научно-технического решения, они решат, что в равной мере являются автором созданного технического решения, которое можно запатентовать. Без высказанной идеи патента не было бы, но и без творческого развития этой идея его не было бы. Они оба авторы, хотя делали разные работы. Как можно против этого протестовать?

Х. СОГЛАСОВАНИЕ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ТЕКСТА СТАТЬИ С АВТОРОМ

Текст Декларации гласит: «Публикация статьи под именем автора подразумевает возникновение авторских прав. Публикация не согласованного с автором текста, равно как и внесение посторонних лиц в число соавторов, является нарушением авторского права».

Это также недостаточно корректно. См. примечания к предыдущему пункту. Автор внес свой вклад, например, в сбор материалов, без него эти материалы не были бы собраны, и это не просто какой-либо «литературный» поиск, например, а это может быть очень трудоемкие и вполне научные действия, например, экспедиция, или работа на научной установке. Потом автор передал материалы специалисту по обработке данных. Получился совместный коллективный труд, оба автора внесли свой вклад. Первый соавтор, может статья, не является специалистом по статистической обработке, а второй соавтор не является

специалистом по сбору данных. Каждый сделал свое дело, общий результат является общим. Обратимся к практике посмертного включения соавторов. Живущие соавторы отдадут дань почившему тем, что включают его в авторский коллектив. Маловероятно, что он посмертно может ознакомиться с окончательной редакцией и дать свое согласие на эту публикацию. По логике этого пункта любой посмертный соавтор является соавтором, который не ознакомился с окончательной редакцией, а остальные соавторы являются нарушителями его авторских прав?

XI. СРОКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ РЕДАКЦИЕЙ

Говорится о том, что «Принятие редакторских решений осуществляется в ограниченные сроки и излагается в четкой и конструктивной форме на сайте издания в инструкции для авторов». Это не вызывает возражений, но можно дополнить, что в некоторых случаях срок принятия решения может быть увеличен вследствие того, что различные эксперты или рецензенты выразили противоположные мнения. Если же нет причин для увеличения срока рецензирования, редакционная коллегия должна стремиться осуществить рецензирование как можно быстрее.

Рассмотрим гипотетический пример. Статья попала сразу специалисту (главному редактору или просто редактору), который мгновенно оценил ее научную ценность. Допустим, он направил ее двух рецензентам, которые также достаточно быстро оценили новаторство статьи и ее научную ценность. К чему в этом случае затягивать с опубликованием? Но короткие сроки рецензирования всегда приводят к тому, что это выглядит как отсутствие рецензирования. С другой стороны, журнал может затягивать рецензирования по совершенно различным причинам. Во-первых, при наличии большого «портфеля» это происходит автоматически, рецензентов не хватает. Это затягивание фактически не обосновано формально, но от него никуда не денешься. Во-вторых, если какой-либо рецензент заинтересован в более позднем опубликовании статьи, поскольку она составляет конкуренцию его собственным работам или работам его учеников или иных лиц, в которых он заинтересован. В этом случае такое действие категорически неэтично и аморально. В-третьих, если журнал просто выдерживает паузу для солидности, чтобы создать видимость научного рецензирования, это также неэтично, но уровни нарушения этики даже в рассматриваемых гипотетических примерах совершенно различные.

ХII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАУЧНЫМИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

В Декларации имеется текст: «Редакции стремятся к взаимодействию с профессиональными научными ассоциациями и отраслевыми сообществами с целью обеспечения высокого качества работы учёных».

Маловероятно, чтобы каждая статья рецензировалась формально какой-либо научной ассоциацией. Редакция всегда общается с рецензентами. Если рецензию готовит не конкретный рецензент, а организация или ассоциация, то невозможно избежать групповых интересов, высока вероятность конфликта интересов. Это противоречит общепринятой этике научного рецензирования.

Безусловно, можно возразить, что это всего лишь декларация о намерениях, никто не несет ответственность за соблюдение этого намерения. Но в том-то и дело, что в случае, если мы хотим, чтобы декларация работала, она должна быть чем-то большим, чем просто перечень намерений. Если мы не видим путей для реализации этих намерений, быть может, было бы лучше и вовсе не упоминать их?

ХIII. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ И ИСПРАВЛЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ЭТИКИ

Декларация утверждает: «Долг научных редакторов предотвращать ситуации, когда авторы, рецензенты или иные субъекты, включенные в процесс производства научных текстов, осуществляют неэтичное поведение, а также обеспечивать изъятие недобросовестных публикаций из научного пространства, сотрудничать с советом по этике и научными ассоциациями». Наша редакционная коллегия полностью согласна и присоединяется.

ХIV. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Декларация утверждает: «Редакторы призывают авторов раскрывать отношения с промышленными и финансовыми организациями, способные привести к конфликту интересов. Все источники финансирования должны быть указаны авторами в теле статьи». Добавим к этому, что конфликт интересов следует трактовать расширенно, поэтому может иметь место отнюдь не конфликт интересов авторов и рецензентов, у них может иметь место полное согласие (например, положительное решение об опубликовании), а конфликт имеет место между научным этическим долгом рецензента и его решением на основании заинтересованности, возникшей вследствие иных оснований, нежели этика научных публикаций. Любая заинтересованность в любом решении должна быть основанием для отказа в рецензировании.

ХV. О ПОИСКЕ АВТОРОМ РЕЦЕНЗЕНТОВ

АНРИ признает неэтичным поведением в сфере научных публикаций следующее:

«Требование к авторам самостоятельно предоставлять рецензии на собственные статьи, а также договорное и псевдорецензирование. Данная практика подразумевает отсутствие рецензирования в журнале».

«Предложение агентских услуг. Оказание таких услуг авторам как «публикация под ключ», переписка с редакцией от лица автора, доработка агентом статей по рекомендациям рецензента, подготовка платных рецензий».

«Продажа соавторства, подарочное соавторство, изменение состава авторов. Указание в числе авторов лиц, не внесших интеллектуальный вклад в исследование, является нарушением авторских прав и норм этики, поскольку не только вводит в заблуждение читателей, но и расценивается как мошенничество».

Мнение редакции совпадает с этими утверждениями, за исключением терминологии последнего пункта.

Термин «мошенничество» является не литературным, а юридическим, а скоро «мошенничество» является деянием, предусмотренным уголовным кодексом (статья 159 УК РФ). Этические нормы – это такие нормы, которые не регулируются уголовным правом, то есть их нарушение лишь осуждается обществом, но не наказывается ни уголовной, ни административной ответственностью. То, что карается штрафом или иным административным взысканием, является противоправным действием, а то, что карается уголовной ответственностью, является преступлением. Этические нормы по определению не должны утверждать, что они против преступлений или противоправных действий, поскольку они стоят выше этих деяний, не пересекаются с ними. Либо если этический совет желает включать эти деяния в перечень осуждаемых им, достаточно было указать, что «неэтичным является нарушение законов РФ в области авторского права и печати». Ни гражданским кодексом РФ, ни уголовным кодексом РФ не предусматривается наказание за то, что группа авторов включила в свой состав лицо, не внесшее интеллектуальный вклад в исследование. Вообще говоря, не понятно, что называть «интеллектуальным вкладом», и как его отличить от другого вида вклада.

Мошенничество предусматривает следующие категории (УК РФ, статья 159, [4]):

«1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием,

2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину,

3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере,

4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение,

5. Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба,

6. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в крупном размере,

7. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере».

В этом списке не найдено формулировки, имеющей отношение к включению в перечень соавторов лица, не внесшего достаточный интеллектуальный вклад в результат, поэтому называть такое действие «мошенничеством» нельзя, это юридически безграмотно.

XVI. О ЗАОЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЯХ

Декларация включает в неэтичное поведение следующее: «Публикация материалов заочных «научных» конференций. Поскольку практика таких конференций напрямую связана с махинациями и мошенничеством в сфере науки, публикация материалов этих конференций расценивается как неэтичная, содействующая распространению псевдонаучных текстов».

Наше мнение повторяет примечание к предыдущему пункту по термину «мошенничество». По термину «махинация» см. Википедию: «Махинация (из лат. Machinatio «механизм, уловка, ухищрение») — совокупность действий, направленных на получение выгоды нечестным способом» [5].

Для начала надо доказать, что те, кто публикует материалы заочной конференции, получают выгоду нечестным путем. В чем конкретно имеется «нечестный путь»? Если конференция объявлена как «очная», а на самом деле была «заочная», тогда это – нечестный путь. А если опубликованы труды заочной конференции и сказано, что это труды заочной конференции, здесь нет ничего нечестного. С одной стороны, заочная конференция может включать двойное слепое рецензирование, а с другой стороны, очная конференция может не включать такого двойного слепого рецензирования, она вообще может не включать никакого рецензирования. Мы все понимаем, что очная конференция включает доклад и слушание, но при этом далеко не все организаторы

конференции понимают и допускают, что по результатам слушания может приниматься решение о том, что материалы, изложенные в данном докладе, не следует публиковать в трудах конференции. Такой практики почти не бывает (нам о ней не известно). Ее крайне трудно реализовать, поскольку лица, оплатившие организационный взнос и осуществившие очный доклад, будут решительно протестовать против того, чтобы их труды отклонили, эти проблемы с протестами не нужны организационному комитету, гораздо проще все доклады опубликовать полностью. Рецензирование следует (и это предельно этично) осуществлять до начала конференции, с целью принятия решения о принятии доклада или о его отклонении. Если рецензирование положительное, предлагается оплатить оргвзнос, это всеми рассматривается как гарантия опубликования статьи в трудах, труды должны быть направлены в базы или журналы, заключившие соглашение на рассмотрение этих материалов на предмет их включения в эти базы или журналы. Если рецензирование качественное, плохие доклады (по любым критериям) не должны допускаться, а в этом случае если даже конференция была заочной, это не является доказательством, что доклады в ней не рецензируются или рецензируются недостаточно качественно. С другой стороны, при заочном проведении организаторы не связаны никакими обязательствами, они могут просить оплаты оргвзноса лишь тогда, когда принято решение об опубликовании, и оно является окончательным (на основании рецензирования). Такое мероприятие не слишком дорого, добросовестные организаторы вполне могут отклонять плохие статьи. Другое дело – сложившаяся практика. Все понимают, что заочная конференция проходит зачастую формально, поэтому отношение к трудам заочной конференции в научном сообществе очень скептическое. Заочная конференция – это скучный вариант конференции, но в этом нет никакого мошенничества. Кроме того, не понятно, как быть с вебинаром, который является современным способом проведения конференции вне географических рамок и ограничений, по этой причине этот способ является более надёжным средством наиболее гласного и широкого обсуждения научных результатов, но формально это также является заочной конференцией.

XVII. ПЕРЕДАЧА ТЕКСТОВ СТАТЕЙ В ДРУГИЕ ЖУРНАЛЫ ИЛИ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ

В Декларации справедливо отмечается: «Публикация статьи в журнале, который не был согласован с автором, является нарушением интересов автора». «Передача присланных в редакцию материалов статей третьим лицам,

кроме рецензентов и сотрудников редакции, является нарушением авторских прав и принципа конфиденциальности редакционных процессов».

XVIII. МАНИПУЛЯЦИИ С ЦИТИРОВАНИЕМ

В Декларации имеется такое утверждение: «Искусственное увеличение наукометрических индексов, избыточное самоцитирование и дружественное цитирование, нерелевантные ссылки вводят в заблуждение читателей и интерпретируются как мошенничество».

Это абсолютно безосновательное утверждение. Ранее сказано о том, что можно считать манипуляцией и мошенничеством. Указанные виды деятельности можно осуждать морально, они не этичны, но они не являются мошенничеством. Они не преследуются законом. К этому следует добавить и тот несомненный факт, что весьма большая доля современных ученых имеют достаточно ума, чтобы разобраться с системой формирования индекса Хирша, и понять, что этот индекс является пороговым критерием, в некоторых случаях работающим крайне безжалостно.

Например, если европейские университеты готовы платить оклады приглашенным ученым, во многие разы превышающие их реальные заработки дома, и отбор кандидатур осуществляется по этому индексу, то надо быть совершенно лишенным аналитических способностей, чтобы не разобраться с этой системой. А исследование покажет любому ученому, что этот индекс формируется из наиболее цитируемых статей, и он достаточно просто выявит те имеющиеся у него публикации, которые уже процитированы относительно неплохо, но недостаточно для того, чтобы они формировали более высокое значение индекса Хирша. Если для того, чтобы этот индекс увеличился на единицу, такому ученому достаточно обеспечить цитирование еще одной своей публикации хотя бы один раз, он это, по видимому, сделает через коллег или иным путем. Если подтянуть еще пару цитирований и индекс повысится еще на единицу, он сможет сделать и это. Если такой ученый этого не делает, а заботится лишь об опубликовании своих новых трудов, может оказаться, что его индекс будет сильно отставать от подобных индексов других ученых, чьи достижения, быть может, существенно ниже, и даже публикаций у них меньше, но вследствие того, что они эту ситуацию исследовали детально и своевременно занялись ее управлением, такие ученые могут обгонять по этому индексу честных и

порядочных ученых весьма существенно. Речь идет не об отличии на две-три единицы, а об отличии в разы и даже в десятки раз. Индекс Хирша, равный 85 или более на пустом месте не возникает. Он не появляется у исследователя, не работающем в этой области, над этим вопросом, конкретно над повышением собственного индекса Хирша (в год у такого автора добавляется около полутора тысяч цитирований). Академик РАН, который над этим не работает, имеет в среднем индекс Хирша около 25-30 как итог полувековой активной научной работы (максимальное цитирование в лучшие по этому показателю годы – пара сотен раз, в среднем намного меньше).

XIX. ПЛАГИАТ, ФАЛЬСИФИКАЦИИ И ФАБРИКАЦИИ

Этическая Декларация гласит: «Редакция добросовестно работает с текстами статей, предотвращая на страницах своих изданий появление недобросовестных научных публикаций, содержащих плагиат, фальсификацию и фабрикации данных». Это, безусловно, правильно. Надо добавить, что неэтичен не только плагиат, но и автоплагиат в статьях, публикуемых как научные (хотя самоцитирование не только этично, но и вполне естественно в таких публикациях, как диссертация).

XX. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ДОБАВЛЕНИЮ

На основе анализа этой темы мы бы рекомендовали нижеследующие добавления к подобной Декларации.

Неэтичным и поэтому недопустимым являются действия рецензентов или редакционной коллегии, направленные на включение в перечень цитируемых статей собственных публикаций или публикаций аффилированных лиц, в повышении индекса цитирования которых указанные рецензенты или члены редколлегии заинтересованы, в той или иной степени.

Неэтичным является любое использование материалов статьи, полученных вследствие выполнения функций редактора, члена редакционной коллегии или рецензента, в собственных целях, в том числе заимствование какой-либо части этой статьи, в том числе набора или части библиографической ссылки, или логики или структуры изложения статьи (кроме общеизвестных и общепринятых основных структур), исходных тезисов, полученных результатов, выводов, методов исследования и т.п.³

методов и библиографические ссылки, изменился лишь объект исследования, статья была в области естественных наук, замена объекта исследования в данном случае – это лишь небольшая часть творческой

³ Основание: нам известен пример, когда статью редакционная коллегия отклонила, а потом вышла статья в этом журнале, в которой были заимствованы введение, структура статьи, описание известных

Неэтичным является любое использование или обсуждение, или гласная критика, или раскрытие любой части содержания отклонённой статьи любыми лицами, ознакомленными с ее содержанием вследствие процедуры рассмотрения или рецензирования статьи, вне зависимости от причин отклонения статьи.

Неэтичным является принятие на рецензирование, принятие к опубликованию или принятие к включению в труды конференции материалов, не являющихся окончательно готовыми для рецензирования, в том числе материалов, в которых не установлен окончательно перечень авторов или некоторые сведения обещаны к включению впоследствии. Любое изменение перечня авторов после начала рецензирования должно считаться недопустимым, в этом случае материалы статьи возвращаются авторам и исключаются из процесса дальнейшей обработки. На этом основании неэтичным является принятие решения о соответствии или несоответствии материала требованиям журнала или научной конференции на основании рассмотрения только тезисов, поскольку тезисы не дают достаточно оснований для оценки научной ценности и новизны предполагаемого к представлению материала.

Неэтичным является любое представление материалов в журнал от членов редакционной коллегии (тем более от главного редактора) без использования двойного слепого рецензирования, равно как любое представление материалов на научную конференцию от членов программного комитета или членов организационного комитета без использования двойного слепого рецензирования. Данное требование не распространяется на редакционные статьи или иные редакционные материалы, регламентирующие порядок опубликования или иные взгляды научной редколлегии или научного оргкомитета, публикуемые в порядке организации научного процесса или научной работы издания или мероприятия.

Неэтичным является любое замечание рецензента или редакционной коллегии в отношении изменения (увеличения или сокращения) авторского коллектива публикации, кроме требования, чтобы этот перечень не изменялся после первичного поступления материала.

Неэтичными являются множественные (пакетные) ссылки, в которых для подтверждения единственного тезиса используются ссылки на более чем один источник; такие ссылки, как правило, даются

через запятую или через тире, во всех подобных случаях этично оставить одну ссылку, самую важную.

Неэтичными являются ссылки на публикации, которые даются лишь с целью увеличения количества ссылок (поскольку в тексте статьи не содержится тезисов или утверждений, цитат или иных причин для приведения данных ссылок); данные ссылки даются лишь для общего увеличения количества ссылок, что позволяет увеличить количество ссылок авторов на себя (самоцитирования) вследствие того, что установлен максимальный процент таких ссылок.

Неэтичными являются ссылки на публикации, которых авторы данной публикации не читали и не видели (заимствование ссылок из чужих публикаций), в подобных случаях необходимо ссылаться именно на те источники, из которых взяты цитируемые или пересказываемые сведения (результаты, положения).

Неэтичным является любое требование (рекомендация) рецензента или редакционной коллегии к сокращению или расширению перечня цитируемой литературы за исключением требования сократить или исключить множественные (пакетные) ссылки.

Неэтичными являются подзаголовки или необоснованные редактирования экспериментальных сведений, в том числе изъятие данных, не укладывающихся в предлагаемые теоретические положения.

Неэтичными являются публикации, сделанные только на основании других публикаций без привлечения собственных результатов научных исследований, кроме явно вторичных публикаций, каковыми являются научные обзоры, монографии, учебники и учебные пособия, справочники; в частности, неэтичными являются обзоры, написанные по другим обзорам (обзор обзоров).

Неэтичными являются публикации, утверждающие (согласно названию или аннотации) о том, что они предоставляют сведения о современном состоянии и (или) тенденциях развития какого-либо научного направления, в том случае, когда в них представлены преимущественно устаревшие сведения (более пятилетней давности) или свежие сведения ограничены собственными публикациями автора, или научного руководителя автора, или учеников автора, или научной школы, к которой принадлежит данный автор, или организации по месту работы данного автора.

Неэтичными являются публикации, утверждающие (согласно названию или

работы над публикацией, все остальное (методика исследований, библиография по обоснованию

методики и т.п.) также является предметом авторского права.

аннотации) о том, что они предоставляют сведения об истории развития какого-либо научного направления, в том случае, когда в них представлены в существенной мере (15% и более) сведения из собственных публикаций автора, или научного руководителя автора, или учеников автора, или научной школы, к которой принадлежит данный автор, или организации по месту работы данного автора.

В противовес утверждению о неэтичности заочных конференций, мы бы отметили неэтичность мультikonференции, мультипрофильные журналы и прочие квазинаучные издания и мероприятия, в которых тематика необоснованно расширена. В таких мероприятиях и изданиях всегда без какого-либо исключения состав редакционного совета, программного комитета или иного коллегиального органа, принимающего решение об опубликовании, не достаточен для полноценного научного рецензирования. Действительно научной может быть только конференция или издание, в редакционной коллегии или программном комитете (или ином органе рецензирования) имеется достаточное количество высококвалифицированных специалистов во всех (то есть в каждой) тематиках этого издания или мероприятия. Зачастую от каждого направления едва ли находится хотя бы один специалист, поскольку научных направлений великое множество, возникает тотальная всеядность издания, что полностью исключает научное рецензирование.

Также желательно указать, что под указанные принципы не подпадают корректные цитирования и корректный пересказ со ссылкой на источник любых материалов, необходимых для целостного изложения материала, в особенности во вторичных публикациях, каковыми являются учебники и учебные (учебно-методические) пособия, тематические обзоры, научные обзоры, научно-популярные издания, монографии.

Также можно отметить, что требования научной этики являются не застывшим сводом правил, а изменяющимся во времени набором этических норм, поэтому указанные требования не всегда работают в обратном времени, то есть их не вполне корректно применять в отношении более ранних изданий, которые осуществлены в те сроки, когда подобных этических норм не существовало, или они не были распространены достаточно широко. В частности, в настоящее время издание любых новых материалов на другом языке может быть приравнено к повторному опубликованию того же материала, что нарушает этические нормы некоторых наиболее продвинутых в сфере научной этики изданий. Вместе с тем, таких норм не существовало до тех пор, пока не появились автоматизированные и полностью автоматические средства технического перевода

текстов, поэтому авторы статей, например, на русском языке, действовали вполне в духе существовавших в те времена этических норм, когда осуществляли опубликование, например, на английском языке материалов, ранее изданных на другом языке, например, на русском. В настоящее время существуют полностью автоматические переводчики, позволяющие в режиме реального времени получить почти адекватный перевод любого текста в сети Интернет почти на любой язык, что делает почти бессмысленным опубликование любого текста на нескольких языках. В этой новой реальности публикация тех же материалов на других языках многими изданиями отвергается как неэтичная. Однако некоторые издания допускают опубликование таких материалов в своих выпусках. Существуют и достаточно обширные группы ученых, которые настаивают на том, что опубликование их материалов на их родном языке является необходимым параллельно опубликованию этих же материалов для международной общности на общепринятом для научного сообщества английском языке. Совет по этике имеет право на собственное видение, однако, иное мнение не является противозаконным, антинаучным или мошенническим, это просто иное видение ситуации. Если в требованиях журнала сказано, что материал должен быть оригинальным, то есть ранее не опубликованным в данном виде на данном языке, то автор имеет право предоставление в этот журнал материала, который полностью отвечает именно этим требованиям, он не ограничен дополнительными требованиями. Вместе с тем, если издание выставляет такую норму, как полная новизна представляемого материала, включая отсутствие опубликования этого материала на каком-либо ином языке, то представление материала, не отвечающего этим требованиям, является категорически неэтичным.

В противном случае, если эти нормы применять в обратном времени, то первые публикации Альберта Эйнштейна должны быть признаны не этичными, к примеру.

XXI. АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОДХОД

В целом совет по этике сосредоточился на том, чтобы журналы и редакционные коллегии явились барьером для опубликования статей, которые носят признаки антинаучных и лженаучных, а также возникает задача препятствия опубликования статей, носящих признаки неэтичных, хотя это не одно и то же, но метод решения этих двух разных задач видится одним и тем же.

По-видимому, ни одна редакционная коллегия не может справиться с действительно эффективным поиском элементов плагиата без адекватного программного обеспечения.

Если же такое обеспечение существовало бы – многоязычное и безусловно эффективно работающее не только по фрагментам текста, но и по иллюстрациям, графикам, таблицам – задача редакций сильно бы упростилась. Если любой читатель мог бы легко сформировать отчет и ознакомиться с ним, и если бы цитирование работало не только в плюс, но и в минус, то есть можно было бы просто поставить «лайк» или «дизлайк», каждый «лайк» повышал бы рейтинг статьи, а «дизлайк» понижал бы ее, а отыскание плагиата ставило бы «абсолютный дизлайк», что означало бы, что статья является плагиатом и читать ее не следует, тогда рецензирование можно было бы существенно облегчить. На рецензента не возлагался бы труд отыскания плагиата, это делалось бы автоматически, при наличии такового статья просто аннулировалась бы с соответствующим оповещением редакции и авторов.

Другой весьма существенный труд – это оценка научной новизны статьи. Рецензент, который, возможно, не является наилучшим специалистом в данном вопросе, а всего лишь согласился с тем, что он сам считает себя специалистом по теме статьи, становится монополистом дальнейшей судьбы статьи. Если статья ему не понравилась, у автора проблемы, ему либо следует отказаться от публикации, либо существенно ее переделывать, либо искать другие журналы. В теории мы все наивно полагаем, что рецензент всегда является наилучшим специалистом, чем автор или авторы статьи. Но почему мы так считаем? Ведь он в этой области не работает. А если он работает в этой области, тогда он может быть не заинтересован в публикации статьи, так как она являет конкуренцию его результатам. И такие примеры известны.

В чем смысл редакторской работы? Фактически армия редакторов решает, на какие публикации нам следует тратить время на чтения, а на какие не следует. Имеется в виду, что сами ученые не могут выбрать себе круг чтения. Специалисты в области любого вопроса не могут сами, взглянув на статью, понять, содержится ли в ней то, что им необходимо узнать, или не содержится. Причем, решают этот вопрос порой люди, в меньшей степени чем многие из потенциальных читателей, владеют вопросом.

Например, читателя интересуют методы повышения точности АЦП. Он может ознакомиться только с теми публикациями на эту тему, которые прошли рецензирование с положительным результатом. Но может оказаться, что статью отклонили по тем причинам, которые этот читатель не считает правильными. Возможно, рецензенту показалось, что какие-то вопросы раскрыты недостаточно детально, но читателю, посвященному в тему, эти детали достаточно

ясны. Возможно, рецензенту показалось, что во вводной части недостает детального обзора проблемы, но для всех, кто в теме, такой обзор не требуется, они сами знают, как обстоят дела с обсуждаемым вопросом.

Следовательно, множество требований, которые рецензенты считают неукоснительными, на самом деле могут оказаться пустой формальностью, и для специалистов потерей времени.

Вместе с тем, если даже рецензент пропустит пустейшую статью, компетентные читатели со временем разберутся, что к чему, и поставят данную публикацию именно на то место, где она должна быть.

Быть может, многим такой подход покажется нелепым и даже вовсе недопустимым, но, во-первых, всякое новшество всегда кажется нелепым и недопустимым, во-вторых, разве не в большей степени нелепо расценивать публикацию по месту ее опубликования? Если публикация осуществлена в высоко цитируемом журнале, значит ли, что она крайне важна для науки? Если публикацию не допустили в такой журнал, означает ли это, что она никому не интересна, не полезна, является мусорной? Никогда не лишне подумать над этими вопросами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной статье рассматриваются этические нормы и принципы научных публикаций, показано, что набор этических норм не является монополизированным раз на всегда данным набором принципов, все эти принципы можно и должно обсуждать, и для каждого отдельного журнала должны существовать несколько безусловных требований, которые обойти нельзя, а также могут иметься списки других этических норм, которые для журнала одного уровня являются столь же неотъемлемыми, а для других журналов – несущественными или даже неприемлемыми.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Декларация Ассоциации научных редакторов и издателей "Этические принципы научных публикаций"
https://rasep.ru/images/docs/declaration_anri_2016.pdf
- [2] Committee on Publication Ethics (COPE)
<https://publicationethics.org/>
- [3] Guidelines: A Short Guide to Ethical Editing for New Editors.
https://publicationethics.org/files/COPE_G_A4_SG_Ethical_Editing_May19_SCREEN_AW-website.pdf
- [4] УК РФ, статья 159,
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/
- [5] Википедия. Статья «Махинация».
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D>

[1%85%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F](http://www.jurnal.nips.ru)



Вадим Аркадьевич Жмуд - заведующий кафедрой Автоматики НГТУ, профессор, доктор технических наук, заместитель генерального директора Новосибирского института программных систем по науке (ПАО «НИПС»)
E-mail: oao_nips@bk.ru

630073, Новосибирск,
Просп. К. Маркса, д. 20
630090, Новосибирск, просп.
Академика Лаврентьева, д 6/3

Статья получена 12.02.2020.

On the Ethical Standards of the Journal: Comments, Additions and Comments to the Declaration

V.A. Zhmud

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk Institute of Program Systems, Novosibirsk, Russia

Abstract. The ethical standards of publications are not a static, once and for all set of rules and requirements. They change as a result of the development of society, as a result of the development and simplification of the use of means of interethnic and interlanguage communication, as a result of the expansion of opportunities for readers to familiarize themselves with various publications around the world. Therefore, if at other times the re-publication of the same results in other publications, especially in other languages, was not only unethical, but could not meet with any condemnation due to the expediency of the widest possible coverage of the scientific audience, then with the advent of automatic translators such duplication of publication in different languages has become, at least, not appropriate in most cases. Therefore, some magazines and conferences went further, declaring such publication unethical. Naturally, the appearance of various editions of ethical standards, each edition has its own groups of authors who uphold their particular positions. The discussion on this topic is both useful and meaningful. It is useful because it allows you to better understand the problems, it's easier to reach an agreement and develop common norms and standards in this area. Its meaninglessness lies in the fact that it is impossible to impose on each mass media its own ethical standards, since these are nothing more than moral obligations, and they can be individual for each print organ. Here we are not talking about and cannot talk about legislative restrictions that are mandatory for all print media, we are talking only about those restrictions that are not regulated by law. Why, for example, is a poet allowed to print his verses not only once in a collection of poems, but also repeatedly, repeating the same publication as many times as necessary, probably first in a journal, then in a book, later in multi-volumes, and also in collected works complete or incomplete. But the scientist is not allowed to publish his article repeatedly for ethical reasons. It should deal with this, impose any ethical standards and stick moral stickers, apparently, it would be wrong. But to pretend that ethical standards do not exist, or that compliance with them is not necessary, is also no longer possible.

Keywords: ethics, ethical standards, publication activity, Hirsch index, scientific publications, articles, books, textbooks, monographs

REFERENCES

- [1] Declaration of the Association of Scientific Editors and Publishers "Ethical Principles of Scientific Publications" https://rasep.ru/images/docs/declaration_anri_2016.pdf
- [2] Committee on Publication Ethics (COPE) <https://publicationethics.org/>
- [3] Guidelines: A Short Guide to Ethical Editing for New Editors. https://publicationethics.org/files/COPE_G_A4_SG_Ethical_Editing_May19_SCREEN_AW-website.pdf
- [4] Criminal Code of Russia, article 159, http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8012ecd64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/
- [5] Wikipedia. Article "Fraud". <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D>

[1%85%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F](http://www.jurnal.nips.ru)



Vadim Zhmud – Head of the Department of Automation in NSTU, Professor, Doctor of Technical Sciences.
Vice-director of Novosibirsk Institute of Program Systems

E-mail: oao_nips@bk.ru
630073, Novosibirsk,
str. Prosp. K. Marksa, h. 20
630090, Novosibirsk,
Pr. Ak.Lavrientieva, 6/1

The paper has been received on 12/02/2020.