

## Об источниках и результатах хищных журналов и хищных издателей: язычество в науке

В.А. Жмудь

*Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия*

*Аннотация.* Данная статья продолжает попытку борьбы с хищничеством с области научных публикаций. По сложившейся терминологии хищничеством называется реализация методик, способствующих наплыву псевдонаучных публикаций в научные журналы, которые считаются уважаемыми по каким-то формальным признакам, но по признакам действия этих журналов следует их перестать считать уважаемыми.

Ключевые слова: наука, псевдонаука, хищные журналы, публикационная этика, плагиат, графомания, финансирование науки, конкурсы, стартапы

### ВВЕДЕНИЕ

Мы неоднократно пытались привлечь внимание руководства наукой и научной общественности к проблеме хищных публикаций [1–5]. Эта проблема затрагивалась и в публикациях других авторов [6–8]. Наконец-то мы имеем результат в виде доклада комиссии РАН [9]. Но результат скорее является очередным литературным достижением, хотя оно и базируется на кропотливом анализе, он не является эффективным действием тех властных структур, которые обязаны в этом отношении действовать, поэтому мы продолжаем высказывать свое мнение на эту тему.

### ХИЩНЫЕ ЖУРНАЛЫ – В ЧЕМ ИХ ВРЕДНОСТЬ

Что называют хищными журналами, мусорными журналами, или журналами из списка Била, любой читатель может легко узнать, набрав в поисковике сочетание «хищные журналы». Это понятие указывает на те журналы, которые, с одной стороны, позиционируют себя как научные журналы, но при этом публикуют практически любые статьи, которые внешне похожи на научные статьи, но которые не следовало бы публиковать по причинам, очевидным для адекватных представителей научной общественности.

Здесь, конечно, возникает вопрос о том, что называть адекватным рецензентом, и эта проблема не решена.

Причины для отказа в опубликовании могут быть разные, и, соответственно, не все они соизмеримы по своей этичности.

Мы предлагаем различать бесполезность от вредности, а простую вредность от злой вредности, а как это сделать, будет видно из дальнейшего изложения.

Можно сказать, что некоторые публикации всего лишь бесполезны, например, поскольку *повторяют уже опубликованные результаты этих же авторов*, некоторые вредны, поскольку сомнительные сведения выдают за научные

результаты, некоторые же публикации противозаконны, так как нарушают права других авторов. Поэтому к разным признакам «хищничества» следует, на наш взгляд, относиться по-разному.

### САМОПЛАГИАТ ИЛИ АВТОПЛАГИАТ И САМОЦИТИРОВАНИЕ

Нас *не слишком возмущают* некоторые недостаточно этичные публикации в том случае, когда нарушение этики *не настолько категорично*, что к нему следовало бы относиться со всей строгостью.

Вообще говоря, если детально разобраться с привлечением юристов, то далеко не все нарушения, выявленные в работе [9], подпадают хотя бы даже под гражданскую ответственность, тогда как некоторые виды нарушений подпадают даже и под уголовную ответственность. Это не следует забывать.

Нас, например, не так уж сильно заботит излишнее самоцитирование, это ненаказуемо. Даже тот факт, что это «неэтично» возник относительно недавно. Такое нарушение (если это нарушение, что юридически необосновано) может выражаться, во-первых, в слишком большом количестве ссылок авторов на собственные публикации, во-вторых, в повторении каких-то фрагментов других публикаций этих же самых авторов в их новых публикациях. Покажите мне статью уголовного или гражданского кодекса, где сказано, что это запрещено. А если это не запрещено, то никто не имеет права наказывать за это кого бы то ни было. Если такое возбраняется этическим кодексом определенного журнала, то тогда только вопрос именно редколлегии этого журнала в том, принять ли статью с таким нарушением к опубликованию, или же отклонить. Если они приняли статью, нарушающую ими же провозглашенные принципы, то, возможно, они недоглядели, а возможно, что сделали исключение вследствие важности этой статьи; могут быть и иные причины для этого. Во всяком случае, это

внутреннее дело этого журнала и не более того. Если журнал входит в какую-то ассоциацию и при вхождении в нее принял этическое соглашение, запрещающее такое «нарушение», то при нарушении этого соглашения с прецедентом может (но не обязана) разбираться эта ассоциация, и никто более. Поэтому едва ли следует под одну гребенку грести с одной стороны мелкие этические несоответствия, к которым мы относим так называемый «самоплагиат» или «автоплагиат», обильное самоцитирование, а с другой стороны злостные противоправные действия, к которым мы относим плагиат, к которому относятся заимствование чужих материалов и результатов без ссылки на них (под видом собственных результатов), необоснованное включение в список соавторов лиц, не имеющих никакого отношения к результатам исследований (за деньги, как правило). Третья группа неэтичных публикаций – это так называемые недостоверные результаты, или, что называется «лженаукой» и «псевдонаукой», или недостаточно качественные публикации при попустительстве или недостаточно профессиональном рецензировании со стороны рецензентов или редакционной коллегии. Четвертая сторона – «свадебные генералы» в редакционной коллегии.

Эти четыре группы нарушений этики нельзя рассматривать совместно в качестве эквивалентных по значимости нарушений, делать так – это значит, образно говоря, транспортировать в одной сетке перепелиные и страусиные яйца.

Мы не защищаем «автоплагиат», но и не беремся его решительно осуждать, хотя в рамках современной реальности мы не принимаем статьи с подобными этическими отклонениями. В дискуссии с одним из членов экспертного совета ВАК мы услышали его категорический отказ публиковаться в нашем журнале, поскольку мы не разрешаем самоплагиат, что он назвал глупостью. Он высказал категорическое мнение, что самоцитирование вообще не является каким-либо нарушением этики. Наш оппонент утверждал, что у авторов всегда имеется право использовать собственные тексты, например, введение, постановку задачи, описание некоторых авторских методов. «Если я один раз обосновал актуальность моих исследований наилучшим образом, зачем же мне каждый раз в новой статье на эту тему заниматься новым творчеством, если я могу просто повторить этот фрагмент?» – так приблизительно он говорил. Напомню, что это мнение уважаемого нами члена экспертного совета ВАК по одной из технических специальностей. Мы бы не спешили соглашаться с этой позицией, поскольку если журнал в своих этических требованиях декларирует неприятие такого рода публикаций, то авторы должны воздерживаться от направления в такие журналы

рукописей, не соответствующих этим требованиям. Тем не менее, это не столь уж очевидное и вопиющее нарушение нравственности, в иные времена такое и вовсе не считалось предосудительным. Сейчас научная общественность крайне отрицательно относится к изданию авторами тех же результатов на другом языке. Допустим, это не модно, и не более того. Почему нельзя перевести монографию на другой язык? Почему нельзя перевести учебник на другой язык? С появлением автоматического переводчика, возможно, перевод авторами собственных статей на другие языки уже утратил смысл, но эта новая данность возникла относительно недавно. До этих пор если автор хотел бы, чтобы его читали не только соотечественники, но и иностранные ученые, у него не оставалось другого пути, кроме как издания собственных трудов на английском языке, и это было нормально. Сейчас имеются двуязычные журналы, которые издают две своих версии на двух языках, в том числе и данный журнал «Автоматика и программная инженерия» является частично таковым, а именно: если сам автор предоставляет свою статью на двух языках, то она издается в двух версиях журнала на этих двух языках, русском и английском, если же автор предоставляет статью только на русском языке, то она входит только в русскоязычную версию полностью, а в англоязычную версию попадают только основные сведения: название, сведения об авторах и месте их работы, аннотация и ссылки. Статья, предоставленная только на английском языке, попадает в обе версии журнала в этом виде. Разумеется, это является одной публикацией, а не двумя публикациями. Неэтично было бы со стороны авторов давать две ссылки под видом двух разных статей. Но нет ничего неэтичного в том, что обе версии этой статьи появляются в сети (в частности, в открытом доступе) на разных страницах того же журнала. Ранее такой возможности почти никогда не было, поэтому публикация на двух языках могла быть осуществлена только путем отправки статьи в два разных журнала, в русскоязычный и в англоязычный. Это не было неэтичным. Обращаем внимание наших читателей на тот факт, что с того времени в законодательстве ничего нового не появилось, то есть указанный вид деятельности, публикация статей от тех же самых авторов на двух разных языках, не является, строго говоря, нарушением каких-либо законов, это лишь достаточно новая этическая норма, которую до сих пор далеко не все соблюдают. В этой новой данности любая публикация на русском языке становится почти всегда бессмысленной. Действительно, если она закрывает возможность опубликования впоследствии этого материала на английском языке, то любая публикация является окончательной. Следовательно, любая

публикация в журнале недостаточно высокого уровня окончательно ограничивает возможности авторов в отношении использования этого материала. Если материал недостаточно весомый, то для чего его вообще публиковать? Если же он достаточно весомый, то для чего его публиковать в журналах с низким рейтингом? Не лучше ли его доработать до того состояния, чтобы его можно было публиковать в журналах с высоким рейтингом? В этой ситуации журналы с низким рейтингом вообще не нужны. Но если журналы с низким рейтингом закрыть, то возникнет опасная монополия журналов с высоким рейтингом, и к том же исчезнет возможность создания какого-либо нового журнала. Это все равно как снести все отели, кроме пятизвездочных. У каждого свои возможности, авторы должны иметь возможность опубликования своих результатов, нельзя от каждого автора требовать уровня нобелевских лауреатов. Но если наше Министерство науки и высшего образования не принимает к сведению никакие публикации, кроме публикаций из двух высших квартилей самых высших двух баз данных, то получается, что все остальные публикации – это напрасные хлопоты.

По нашему мнению, бороться с самоплагиатом (автоплагиатом) и самоцитированием можно, но это не обязательно. Такое «нарушение» не предусматривает никаких наказаний, кроме, может быть, порицания со стороны некоторых кругов. Если это нарушение, тогда давайте начнем с порицания Эйнштейна. К этому мы вернемся позже.

#### ОБОСНОВАННОЕ ЦИТИРОВАНИЕ И ОБОСНОВАННЫЕ ПОВТОРЫ ЛИТЕРАТУРНЫХ ШТАМПОВ

Если авторы используют фрагменты чужого текста со ссылкой на источник, это не является плагиатом.

Учебник – это литературное произведение, предназначенное для обучения студентов или школьников. Достижения науки обновляются, старые учебники уже не подходят для преподавания в современной действительности. В учебники следует включать новые сведения, из них необходимо удалять устаревшую информацию. Но допустимо ли требовать от авторов учебников, чтобы всё, написанное ими, было оригинальным? При изложении теоремы Пифагора каждый автор должен ее доказывать заново и по-своему? Это ерунда. Если достижения какой-либо статьи вошли в учебник, это, наверное, может составить предмет гордости авторов этой статьи, при условии, что этот учебник написан со всеми подобающими ссылками на первоисточник. Мы не настаиваем на своем мнении, тут возможны дискуссии. Мы бы предлагали в этом случае не применять слова

«плагиат» или «самоплагиат» или «автоплагиат», а применять термины «цитирование» и «самоцитирование», поскольку этика – это не односторонняя плетка, а палка о двух концах. Нельзя необоснованно называть добросовестного автора плагиатчиком только за то, что он использует собственные результаты.

В диссертации предписывается опираться только на уже опубликованные труды автора, требовать от него изменения текста только ради того, чтобы бездушная и формальная программа поиска совпадений не выявляла повторений – бессмысленно, неоправдано и даже жестоко. Если автор при написании статьи тщательно отшлифовывал свои формулировки, то для чего ему их переделывать? В диссертации совпадения текста с публикациями этого же автора – это не только допустимо, это должно быть нормой, принятой повсеместно.

При написании монографии автор может использовать результаты собственных статей, это также вполне нормально. При написании учебников автор должен иметь возможность использовать материалы любых публикаций в теме преподаваемого предмета, только в этом случае учебник будет достигать целей наилучшего преподавания предмета, в противном случае учебник будет создаваться не для лучшего преподавания, а для лучшего обоснования премирования его авторов, что не отвечает целям такого издания как учебник.

#### ПЛАГИАТ НЕДОКАЗУЕМЫЙ

Также под понятие плагиат формально подпадает необоснованное включение в список авторов людей, которые не принимали участия в написании статьи. Если авторы, отдавая дань научному вкладу своих коллег в получении результата, например, за организацию работ, за постановку задачи, за сбор материалов, даже за обсуждение, и так далее, включают каких-либо своих коллег в перечень авторов, то это их личный выбор, мы не осуждаем такие действия. Это наше персональное мнение, оно не совпадает с политикой многих уважаемых научных журналов. Некоторые журналы утверждают, что соавтором может быть только тот, кто принял участие и в научных исследованиях, и в написании текста статьи непосредственно. Мы не настаиваем на таком чрезвычайно жестком подходе, напомним, что известная серия учебников под авторством Ландау и Лившица написана, согласно признанию самого Ландау, таким образом, что он принимал участие в обсуждении, а весь текст написан только Лившицем, как и формулы и иллюстрации, естественно. Если Лившиц считал эти публикации совместной, то научной общественности остается лишь согласиться с этим. Возможно, Лившиц включал в соавторский список Ландау, что Румер включал Ландау, что Инфельд включал Эйнштейна, две статьи

Минковского в Эйнштейновском сборнике за 1978-1979 г. [11, 12] были написаны вовсе не Минковским, а Максом Борном, о чем имеется сноска на с. 64 [11], и так далее. Это интимный вопрос авторов, о том, как они формировали авторский коллектив, почему, в каком составе и в каком порядке. Если здесь и имеются нарушения этики, они, во-первых, недоказуемы, или почти недоказуемы, во-вторых, они ничьих прав не ущемляют, в-третьих, ущерба науки или другим ученым они не наносят никакого.

#### ПЛАГИАТ ПО ДОЛЖНОСТНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

Неприемлемо включение в соавторство вследствие нахождения одних лиц в руководящих должностях по отношению к другим лицам. Это не воровство, а грабеж – отнятие части прав с применением силы или власти. Напомним один литературный анекдот (то есть краткую запись о реальных событиях, любопытных с позиции юмора и человеческих недостатков).

«После Венгерского похода кому-то из участвовавших в этой компании пожалован был орден Андрей Первозванного и в тот же день тот же орден дан Клейнмихелю.

– За что же Клейнмихелю? – спросил кто-то.

– Очень просто: тому за кампанию, а Клейнмихелю для компании» [10].

К счастью, мы таких примеров не знаем и приводим данный вид плагиата только для полноты классификации.

#### ПУБЛИКАЦИЯ СТАТЕЙ НИЗКОГО КАЧЕСТВА

Также категорически неприемлемо, чтобы за деньги размещали статьи низкого содержательного качества в журналах, опубликование в которых официально считается признаком высокого содержательного научного качества в организациях, осуществляющих присвоение научных званий и степеней, а также в организациях, осуществляющих финансирование научных исследований и иные денежные выплаты или поощрения по критериям наличия статей в подобных журналах. Но это вопрос тонкий, и его разбирательству следует уделить отдельное место. В этом случае предмета воровства нет, юридически такое также ненаказуемо. Кроме того, борьба с этим процессом превращает редакционные коллегии в реакционные, в монополистов на право иметь мнение по любому вопросу данной отрасли науки. Еще не известно, что наносит больший вред, излишне мягкое рецензирование, или излишне строгое рецензирование. Излишняя мягкость вследствие оплаты услуг опубликования – это явно серьезное этическое нарушение, однако, едва ли можно найти статью закона, которая бы такое запрещала и наказывала. Следовательно, бороться с этим можно лишь путем общественного порицания или

бойкота. По счастью, имеется множество бесплатных журналов, включая журнал «Автоматика и программная инженерия», который принципиально не берет платы ни за какие услуги по опубликованию. В этом случае журнал невозможно обвинить в необоснованно мягком рецензировании вследствие материальной заинтересованности редакционной коллегии. Здесь нет и не может быть никакого материального интереса, следовательно, как минимум, это обвинение неприменимо. В журналах, которые взимают плату явно или неявно, например, предлагая осуществить годовую подписку на этот журнал, или предлагая платные услуги по форматированию статьи, подобная компонента может иметь место. Информация о видах подобных платных услуг должна быть на сайте журнала. Мы полагаем, что платный перевод статьи на иностранный язык может быть оправдан, но это зависит от качества перевода и от суммы оплаты. Наш журнал предпочитает не предлагать таких услуг и такого опыта не имеет и не намеревается его иметь в будущем.

Безусловно, журналы не должны пропускать статьи с явными математическими ошибками в преобразованиях формул, с повтором одного и того же текста в разных частях статьи и с тому подобными явными ляпами. Такие факты имеют место, к сожалению, даже в статьях, входящих в самые высокорейтинговые базы данных [5].

#### ПЛАГИАТ ДОКАЗУЕМЫЙ И ЗЛОСТНЫЙ

Совсем иначе мы относимся к плагиату как таковому, который мы бы назвали злостным. Речь идет о том, *что люди, не являющиеся авторами и правообладателями научных результатов, публикуют эти результаты без согласия действительных авторов. Это воровство*, а воровство следует наказывать.

Мы также считаем категорически неприемлемым, когда в соавторство попадают *путем покупки такого соавторства*, это тоже *воровство*. На рынке «научных» публикаций практикуется и то и другое совместно, что мы покажем ниже.

Научная статья – это не только сообщение от одних ученых другим ученым о том, как обстоят дела, но это также и действие, на основе которой *далее осуществляется оценка квалификации авторов*, это действие *влияет на получение должностей, званий и финансирования*.

Категорически неприемлемо, чтобы авторство в научных статьях можно было купить.

Если бы опубликование в подобных журналах ничего не значило, то купля соавторства или плагиат, то есть два вида воровства чужой интеллектуальной собственности, были бы актами аморальными, и только. Но поскольку по критериям наличия таких



публикаций распределяются научные звания, степени, должности, деньги, то это уже носит явные признаки мошенничества, то есть деяния, предусмотренного статьей 159 УК РФ. Поскольку указанные псевдоавторы получают финансирование, должности, звания и степени, утверждая, что они являются авторами тех публикаций, которые ими не написаны, то есть на основании заведомо ложных утверждений они получают материальные выгоды.

Поскольку цитирование также является оценочным признаком, то покупка за деньги цитирования собственной статьи также является не только аморальным, но и мошенническим актом.

Мы рады, что в августе вышло сообщение Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований [9]. В этом документе упоминается в отрицательном смысле наконец-то мутная организация «Международный издатель», с деятельностью которой мы боролись по мере сил в наших публикациях [1, 2, 4]. Данное сообщение Комиссии направлено на выявление хищных журналов и авторов недобросовестных публикаций, что само по себе прекрасно, однако, почти бесполезно. Это «лечение симптомов, а не болезни», выражаясь образно. А мы привлекали внимание наших читателей именно к болезни.

В выводах Комиссии сказано, что рост мусорных публикаций от российских авторов начался в 2010 году, как раз после того, как было объявлено целью развития науки именно это: рост числа публикаций от российских авторов в международных базах данных. Чего хотели, то и получили, неужели не понятно? За что платите деньги, то и получаете. У вас деньги, у другой стороны товар. Указано, что бюджет РФ потерял более миллиарда рублей за публикации, которые можно назвать макулатурой, поскольку они не только не поднимают престижа Российской науки (что было целью) и, естественно, не вносят вклада в науку фактическую (не имеющую ничего общего с понятием «престиж»), что целью не было, но они, как можно было предполагать, и как мы предостерегали, наносят прямой ущерб экономике РФ.

Проблема найдена, но причины этой проблемы не устранены. Следовательно, проблема не решена, проблема, напротив, будет нарастать. Если нанесен ущерб в один миллиард рублей, то сумма этого ущерба ежедневно увеличивается, и скоро уже предстоит озвучить другую сумму, которая будет больше указанной.

Если у вас дырявый карман, то вместо того, чтобы сокрушаться о потерях, надо либо зашить этот карман, либо выбросить куртку с дырявым карманом, либо ничего не класть в этот дырявый карман. Применительно к ситуации с выплатой вознаграждений, предоставлением грантов, степеней и должностей за мусорные публикации, надо либо прекратить использование этих

критериев оценки значимости научных исследований (что требует формирования и использования иных критериев, а для этого нужны специалисты, которым государство и министерство доверяет, а этого как раз и нет), либо вовсе прекратить финансирование науки (что равносильно убийству науки и превращению страны в сырьевой придаток развитых стран), либо решительно пересмотреть перечень формальных критериев значимости научных статей (а это, по-видимому, единственный выход из ситуации).

#### ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ БЕЗ ВСЯКОГО УДОВОЛЬСТВИЯ

Журналы, опубликованные в которых обеспечивается оплата за публикацию, следует исключить из рассмотрения раз и навсегда, вне зависимости от вхождения в какую-либо базу данных. Если публикация – это коммерческое действие, то за такую публикацию премировать нельзя. Действительно ведь, работает маржа: стоимость публикации колеблется от 500 до 6000 долларов [9], поощрение за публикацию колеблется от нуля до 100 тыс. руб. [9]. Следовательно, если за публикацию заплачено меньше, чем получено, это обычная коммерческая сделка, не имеющая ничего общего с наукой. Авторы исследования [9] не учли еще того факта, что авторы могут указать два или более места работы, и указанное вознаграждение получить в нескольких местах. Наибольшую сумму вознаграждения могут позволить себе выплачивать национально-исследовательские университеты, университеты, участвующие в мероприятии «Топ 5–100», университеты при правительстве РФ. Соответственно такие организации составили весомую долю антилидеров в списке организаций, купивших наибольшее количество мусорных публикаций.

Вывод прост: перестаньте платить за рейтинг журнала, в котором публикуются статьи, начните платить за содержание статьи как таковой, и вы сразу же «зашьете дырявый карман». Требуется перестать преклоняться перед зарубежными базами данных, такими как Scopus, Web of Science. Это всего лишь платные каталоги на английском языке, и ничего больше. Так к ним и следует относиться.

Если статью автора внесли в этот платный каталог, она не стала от этого факта более содержательной. Но имеет место другое: если её внесли, индекс публикационной активности автора поднялся. Если ему удалось поднять цитируемость собственных статей, даже путем самоцитирования, то индекс Хирша также растет. И уже бесполезно доказывать кому-либо, что статья бесполезная. Если кто-либо напишет критическую статью о некоторой публикации, эта публикация формально повысит свою ценность, так как она будет дополнительным раз

процитирована. Если статья будет настолько абсурдной, что ее будут ругать очень многие, следовательно, она будет стремительно увеличивать свое цитирование, следовательно, автор станет более «маститым». Цитирование приравнено к научной значимости автора как ученого. Нет никакого смысла создавать научные ценности, открывать новые факты, и явления разрабатывать новые приборы, ставить смелые эксперименты, нас оценивают лишь по количеству записей о наших литературных опусов в платных каталогах. Российский бюджет оплачивает два крупнейших коммерческих проекта, не имеющих никакого смысла для развития науки, человечества, цивилизации. Это крупнейший фейк мирового масштаба, и мы наряду с Индией и некоторыми другими отсталыми странами расходует средства бюджета нашей страны на обогащение владельцев этих каталогов.

#### РЫНОК ПЛАТНЫХ УСЛУГ РАСТЕТ И НАСТУПАЕТ

Совсем недавно мы получили письмо, фрагмент которого с маскированием сведений, указывающих на авторство, показан на *Рис. 1*. На *Рис. 2–4* показаны фрагменты письма-разъяснения. Это письмо открытым текстом *предлагает купить авторство в научной публикации*. Также *продается цитирование*.

Любопытно, что вопреки тому факту, что мы уже неоднократно публиковали статьи против такой деятельности, причем разоблачали непосредственно эту организацию, которая такой деятельностью занимается, этот факт не был замечен этой организацией, и они продолжают присылать свои *мошеннические предложения* на нашу электронную почту, по-видимому, считая нас потенциальным клиентом своих услуг.

Для того, чтобы вывести их на чистую воду, мы задавали вопросы о расценках, о гарантиях, о том, в чем конкретно состоит услуга (первые шаги метода *контрольной закупки*, хотя до составления договора и даже до обсуждения всех деталей потенциального «договора» дело, естественно, не дошло). Поскольку подобная деятельность, как минимум, не этична, а в большей части и *противоправна*, то организации, предлагающие эти услуги, стараются замаскировать свои услуги под терминологию порядочных услуг. Поэтому они выбирают обтекаемые формулировки, как содействие опубликованию и так далее. Но нас не проведешь. Эта особая терминология сложилась в различных сферах неэтичных услуг. При работе в сфере рекламы на телевидении нам приходилось встречаться с попытками дать рекламу в терминах «отдых для состоятельных мужчин», или «русалочки: мы к вам, вы к вам, элитный отдых» и тому подобное. Под такими

терминами скрывается банальная торговля сексуальными услугами, сутенерство. Мы, разумеется, заказы на подобную рекламу отклоняли.

В данном случае также на «эзоповом языке», а кое-где и открытым текстом предлагают «написание за вас научных статей», также «включение вас в список авторов», также «содействие быстрому росту показателей цитирования».

Осуществлять это можно лишь в сотрудничестве с хищными журналами, то есть с журналами, которые соглашаются публиковать заведомо плохие статьи, или статьи, нарушающие кодекс этики в его самых важных и основных требованиях, за деньги. Но авторов интересуют публикации только в журналах, которые считаются не хищными, то есть в журналах, включенных в те базы данных, которым доверяет научная общественность мира. Это – базы данных *Scopus, Web of Science*.

Следовательно, либо в эти базы данных просочились не порядочные издания, либо издания, ранее порядочные, стали заниматься не порядочной деятельностью. Третья возможность – это обман порядочных журналов.

Как это можно делать. Берутся открытые публикации, далее с помощью современных технологий быстро и дешево делаются из них повторные публикации, которые выглядят как порядочные научные публикации, и факт плагиата не выявляется автоматизированными средствами поиска плагиата. Текстовая компонента редактируется до неузнаваемости путем перефразирования, широкого использования синонимов, при условии сохранения исходной сути. Также могут быть использованы синтез из нескольких статей, или сокращения, или и то, и другое. В результате получается заготовка статьи, у которой не достает только авторов. Эта заготовка описывается по формальным признакам (в некоторых случаях сообщается лишь общая характеристика, в других случаях дается приблизительное название, иногда сообщается также и аннотация, ключевые слова). Такая заготовка выставляется на торги.

С одной стороны, осуществляется предварительная договоренность с журналом об опубликовании этой статьи, либо по опыту предшествующего взаимодействия фирма уверена, что такую статью подобный журнал возьмет. С другой стороны, статья выставляется на сайт с опцией «продается авторство», где указывается ранг журнала, например, «*Scopus, Q2*» и стоимость в зависимости от позиции автора – первое место дороже, следующие места дешевле. Также указывается срок опубликования, чем короче срок, тем дороже тариф. Когда все места проданы, статья отправляется на опубликование.

Повышение цен на публикацию и цитирование в Scopus с 01.10.2020г

Уважаемые клиенты, добрый день!

С 01.10.2020 года мы повышаем цены на публикацию и цитирование статей в журналах Scopus. Изменения затронут персональные публикации подготовленных Вами статей и соавторство. Цены на сайте [REDACTED] где размещены все актуальные темы, так же будут изменены.

Ранее мы сообщали Вам об ужесточении контроля качества журналов БД Scopus. В 2021 году будут индексироваться только журналы с безупречной репутацией и честным независимым рецензированием.

Благодаря увеличению стоимости мы значительно улучшим качество статей. К написанию и доработке будут привлечены самые квалифицированные специалисты. Наши авторы и редакторы будут проходить дополнительное обучение и совершенствовать свои знания о предмете исследования.

**Новые цены вступают в силу с октября, чтобы наши постоянные клиенты успели подписать договор и оплатить публикацию по старым ценам. Прайс до 30.09 и с 01.10 во вложении.**

Дорогие клиенты! Помните, что прежде чем заплатить кому-то за публикацию статьи в Scopus, необходимо убедиться, что:

- Компания гарантирует Вам индексацию статьи. Если журнал исключают из Скопус Вашу новую статью должны опубликовать в другом журнале БЕСПЛАТНО;
- У компании есть в штате редакторы, переводчики, авторы, рецензенты и другие специалисты, которые работают над повышением научной ценности статьи;
- Компания юридически зарегистрирована и выставляет счета на ООО или ИП;
- У компании есть офис, в который можно прийти;

До конца года все, кто работал только с платными журналами вынуждены будут закрыться. Хорошо если они честно скажут об этом своим клиентам. Не попадайтесь на уловки мошенников, которые воспользуются ситуацией и за счёт неоправданно низкой стоимости соберут деньги у сотен авторов и исчезнут.

Спасибо, что доверяете нам!

Мы очень стараемся для Вас!

Жду Ваши вопросы ответным письмом или в WhatsApp.: +7 965 [REDACTED]

С уважением, Ольга Николаевна

[REDACTED]@mail.ru

„ООО М [REDACTED] ль”

«Москва-СИТИ»,

наб. [REDACTED] д. [REDACTED], ст. [REDACTED],

8 этаж

Тел.: +7 965 [REDACTED]

Рис. 1. Письмо «счастья», предлагающее издать за деньги «научные» статьи от ООО «Международный издатель»

Мы усматриваем в подобной деятельности подрыв самых основ науки, нарушение этики, мошенничество.

В последнее время подобные письма стали приходиться от отправителей с логотипом ВАК, они замаскированы так, как будто бы этой деятельностью занимается организация, имеющая тесные контакты непосредственно с ВАК, якобы работающая с одобрения ВАК. У нас сложилось мнение, что это является особо вопиющим прецедентом мошенничества, мы сообщили об этом должностным лицам ВАК.

Цитируем наше письмо:

«Здравствуйте, уважаемые руководители ВАК! От вашего имени действуют мошенники. Ниже цитируется полученное мной письмо. В этом письме есть ссылки на два сайта. По одной из этих ссылок на сайте незаконно используется логотип и название «Высшая Аттестационная Комиссия (ВАК) При министерстве образования и науки Российской Федерации». См. вложенный файл скриншота. Наряду с тем, что в сети и в почте имеется очень много предложений за деньги опубликовать любые статьи в журналах из перечня ВАК, а также в базах Scopus и Web of Science, что превращает науку в рынок, мошенники дошли до

того, что уже действуют от имени ВАК РФ. Прошу принять меры и наказать их за незаконное использование вашего логотипа и вашего

названия. Вообще к деятельности этой и подобных организаций давно пора привлечь внимание прокуратуры. Статья 159 УК РФ».

**Цены на публикацию в соавторстве будут повышены с 01.10.2020 года.**

### Как Вы можете стать соавтором статьи?

Каждый месяц мы добавляем не менее 100 новых тем для того, чтобы учёные со всего мира легко объединялись по своим научным интересам и совместно публиковали статьи.

Для всеобщего комфорта мы создали сайт, на котором публикуем актуальные темы. Описываем, когда и в каком журнале планируется публикация конкретной статьи, какая стоимость публикации для соавторов. Нет единого прайса, цена от 20 000,00 руб. до 250 000,00 руб. сроки от 3-х до 24 месяцев. Проверить актуальные темы можно по ссылке: [\[ссылка\]](#)

**Процесс публикации в соавторстве выглядит следующим образом:**

1. Мы анализируем актуальные вопросы в каждом направлении и предлагаем темы, которые в дальнейшем вызывают огромный интерес у журналов и авторов;
2. На основании темы составляется план подготовки статьи и подбираются журналы для последующей публикации;
3. Статья становится в очередь на написание к советуемому автору, а на нашем сайте появляется новая тема, срок публикации, рейтинг журнала и стоимость;
4. Наши клиенты бронируют понравившиеся позиции в статьях, затем подписывают договоры и ждут рукопись для согласования;
5. Наш редактор проверяет статью на плагиат, актуальность, соответствие международным требованиям и внутренней политике журнала.
6. Проверенную нами статью отправляют на согласование всем соавторам. Соавторы вносят правки, корректируют, дорабатывают, вычитывают и в последствии согласовывают финальный вариант (после того, как мы свели все правки в один логический текст);
7. Согласованную авторами статью мы переводим на английский язык и подаем в журнал.
8. Все переговоры с редакторами, доработку статьи после рецензирования, и другие текущие вопросы мы решаем самостоятельно. Авторы контролируют процесс и в любое время, по запросу, получают отчёт по своей статье;
9. После получения от журнала подтверждения о принятии статьи в выпуск, мы отправляем его каждому автору;
10. После публикации статьи на сайте журнала, мы информируем от этом своих клиентов и подаём в Scopus и/или WoS запрос на индексацию;
11. После индексации статьи в базе мы предоставляем авторам отчёт и поздравляем друг друга с успешным завершением работы над статьей.

Ольга Николаевна тел. +7 965 [ссылка] WhatsApp +7 965 [ссылка]

Рис. 2. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

### Стоимость публикации статьи с 01.10.2020

#### предоставленной клиентом или подготовленной по персональному заказу

*\*изменение цен выделено зелёным*

	12 месяцев	18 месяцев	Доработка/ Написание (на рус.яз)	Перевод	ПОД КЛЮЧ 12 мес.	ПОД КЛЮЧ 18 мес.
<b>Scopus Q2, Q1, WoS</b>	\$2 000,00	\$1 700,00	\$1 500,00	\$500,00	\$4 000,00	\$3 700,00
	154 000,00р.	130 900,00р.	115 500,00р.	38 500,00р.	308 000,00р.	284 900,00р.
<b>Scopus, процентиль 25+ (без привязки к Q)</b>	\$1 700,00	\$1 500,00	\$1 500,00	\$400,00	\$3 600,00	\$3 400,00
	130 900,00р.	115 500,00р.	115 500,00р.	30 800,00р.	277 200,00р.	261 800,00р.

  

	10-12 месяцев	Доработка	Перевод	Написание (на рус.яз)	ПОД КЛЮЧ 12 мес. (статья клиента)
<b>Scopus Q4</b>	\$1 300,00	\$700,00	\$250,00	\$800,00	\$2 250,00
	100 100,00р.	53 900,00р.	19 250,00р.	61 600,00р.	173 250,00р.
<b>Scopus Q3</b>	\$1 500,00	\$900,00	\$250,00	\$1 000,00	\$2 650,00
	115 500,00р.	69 300,00р.	19 250,00р.	77 000,00р.	204 050,00р.

  

	2-3 месяца	4-5 месяцев	6-9 месяцев	Написание	Доработка
<b>ВАК РФ (все направления)</b>	\$700,00	\$400,00	\$300,00	\$300,00	\$100,00
	53 900,00р.	30 800,00р.	23 100,00р.	23 100,00р.	7 700,00р.
<b>ВАК РФ медицина</b>	\$900,00	\$600,00	\$500,00	\$400,00	\$150,00
	69 300,00р.	46 200,00р.	38 500,00р.	30 800,00р.	11 550,00р.

Цитирование Вашей статьи в Scopus Q4-Q1 – 100 дол. США/ 7700,00 руб.  
Цитирование в Scopus Q2-Q1/ WoS – 200 дол. США/ 15600,00 руб.

Ольга Николаевна тел. +7 965 [ссылка] WhatsApp +7 965 [ссылка]

Рис. 3. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи



Цены на публикацию в соавторстве будут повышены с 01.10.2020 года.

## Как Вы можете стать соавтором статьи?

Каждый месяц мы добавляем не менее 100 новых тем для того, чтобы учёные со всего мира легко объединялись по своим научным интересам и совместно публиковали статьи.

Для всеобщего комфорта мы создали сайт, на котором публикуем актуальные темы. Описываем, когда и в каком журнале планируется публикация конкретной статьи, какая стоимость публикации для соавторов. Нет единого прайса, цена от 20 000,00 руб. до 250 000,00 руб. сроки от 3-х до 24 месяцев. Проверить актуальные темы можно по ссылке: [redacted]

### Процесс публикации в соавторстве выглядит следующим образом:

1. Мы анализируем актуальные вопросы в каждом направлении и предлагаем темы, которые в дальнейшем вызывают огромный интерес у журналов и авторов;
2. На основании темы составляется план подготовки статьи и подбираются журналы для последующей публикации;
3. Статья становится в очередь написание к советуемому автору, а на нашем сайте появляется новая тема, срок публикации, рейтинг журнала и стоимость;
4. Наши клиенты бронируют понравившиеся позиции в статьях, затем подписывают договоры и ждут рукопись для согласования;
5. Наш редактор проверяет статью на плагиат, актуальность, соответствие международным требованиям и внутренней политике журнала.
6. Проверенную нами статью отправляют на согласование всем соавторам. Соавторы вносят правки, корректируют, дорабатывают, вычитывают и в последствии согласовывают финальный вариант (после того, как мы свели все правки в один логический текст);
7. Согласованную авторами статью мы переводим на английский язык и подаем в журнал.
8. Все переговоры с редакторами, доработку статьи после рецензирования, и другие текущие вопросы мы решаем самостоятельно. Авторы контролируют процесс и в любое время, по запросу, получают отчёт по своей статье;
9. После получения от журнала подтверждения о принятии статьи в выпуск, мы отправляем его каждому автору;
10. После публикации статьи на сайте журнала, мы информируем от этом своих клиентов и подаём в Scopus и/или WoS запрос на индексацию;
11. После индексации статьи в базе мы предоставляем авторам отчёт и поздравляем друг друга с успешным завершением работы над статьей.

Ольга Николаевна тел. +7 965 [redacted] WhatsApp +7 965 [redacted]

Рис. 4. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

Ответ был в таком духе, что использование эмблемы ВАК не является нарушением, так как логотип и эмблема ВАК не зарегистрированы. Тогда мы писали следующее письмо-разъяснение: «Здравствуйте, уважаемый \*! На сайте предлагаются в числе прочих такие услуги: «включим вас в соавторство уже готовых статей по вашей тематике». Если за деньги можно купить соавторство, и с учетом того, что на основе соавторства можно защитить диссертацию, следовательно, за деньги можно купить научную степень, звание, право получения гранта. Это нельзя признать честным бизнесом. Кроме того, я предпринимал исследование этой ситуации очень глубоко и доказательностей выявил, что, например ООО «Международный издатель», предлагающий этот спектр услуг, статьи не пишет, а переводит чужие статьи или слабо редактирует тексты чужих статей, чтобы программа «Антиплагиат» не находила первоисточник. В этих ворованных статьях и предлагается соавторство за деньги. При этом на сайте они размещают информацию, что они заключили длительные договоры с университетами, называя конкретные университеты и приводя их логотипы. Теперь они ссылаются на ВАК, говорят, что сотрудничают с ВАК и размещают эмблему ВАК на своём сайте. Это заведомо ложная информация, я надеюсь. Следовательно, их можно наказать. Я преподаватель и заведующий кафедрой. Меня волнует, что студенты покупают курсовые и дипломные

работы. На своём уровне я эффективно выявляю и наказываю такое воровство чужих результатов. За ВАК обидно. Могу выслать доказательные материалы о фактах плагиата. В качестве доказательств я выслал письма, фрагменты которых показаны на Рис. 1–9. Полагаю, что эти письма демонстрируют, что имеется целая индустрия, которая поставила на поток производство мусорных статей, методом непрофессионального графоманства или методом плагиата из публикаций других авторов, авторство в которых продается, при этом на основе существующих или декларируемых договоров с журналами гарантируется опубликование этих статей в журналах весьма высокого рейтинга, включая наивысший рейтинг – первый квартиль. На Рис. 10 приведены фрагменты должностного лица ВАК. Отметим, что предложение научной публикации за деньги, согласно этому ответу, «является совершенно законным». Отметим также, что базы данных Scopus, Web of Science и российская база РИНЦ – это коммерческие организации. Тем самым мне разъяснено, что никаких нарушений и никаких проблем нет в том, что эти базы или журналы, входящие в эти базы, берут деньги за опубликование статей в них. Остается неразъясненным вопрос о том, на каком основании тогда публикации в этих платных ресурсах являются критерием их научности? Ответ на этот вопрос крайне важен для будущего Российской Науки и Образования.

## Срочные SCOPUS-публикации



Ирина [REDACTED]

Кому: [REDACTED]

Добрый день, уважаемые авторы!

Предлагаем вам очередные срочные SCOPUS — публикации:

1) журнал «IOP Conference Series: Materials Science and Engineering» (MSE)

- стоимость публикации 10 тыс.руб.

Пожалуйста, загружайте статьи по ссылке: [REDACTED]

загрузка будет доступна до 1 июля. Публикация — август.

2) журнал «Journal of Physics: Conference Series» (JPCS) (редкое предложение!!! 3 квартал)

- стоимость публикации 220 евро.

Загрузка статей по ссылке: [REDACTED]

Ссылка будет доступна также до 1 июля. Публикация — август.

3) журнал «Transportation Research Procedia» (УНИКАЛЬНОЕ предложение!!! ELSEVIER! 3 квартал)

Загрузка статей по ссылке: [REDACTED]

будет доступна до 1 сентября. Публикация — декабрь

- стоимость публикации 280 евро.

Подробная информация: [REDACTED]

Инструкции для авторов: [REDACTED]

Также,

с удовольствием сообщая, что последний выпуск Vol. 164 проиндексирован в Скопусе

— публикации:

1) журнал «IOP Conference Series: Materials Science and Engineering» (MSE)

- стоимость публикации 10 тыс.руб.

Пожалуйста, загружайте статьи по ссылке: [REDACTED]

загрузка будет доступна до 1 июля. Публикация — август.

2) журнал «Journal of Physics: Conference Series» (JPCS) (редкое предложение!!! 3 квартал)

- стоимость публикации 220 евро.

Загрузка статей по ссылке: [REDACTED]

Ссылка будет доступна также до 1 июля. Публикация — август.

3) журнал «Transportation Research Procedia» (УНИКАЛЬНОЕ предложение!!! ELSEVIER! 3 квартал)

Загрузка статей по ссылке: [REDACTED]

будет доступна до 1 сентября. Публикация — декабрь

- стоимость публикации 280 евро.

Подробная информация: [REDACTED]

Инструкции для авторов: [REDACTED]

С уважением,

Ирина [REDACTED]

Technical Editor

only Viber/WhatsApp

+7 924 [REDACTED]

Рис. 5. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

Мошенники от псевдонаучных публикаций пускаются на различные ухищрения, как в традиционном бизнесе. В момент написания этой статьи я получил очередную рассылку о скидках на публикации в журналах, входящих в базы *Scopus* и *Web of Science* в «черную пятницу», перевод статьи на английский язык – в подарок. Как соблазнительно, не правда ли? Авторы рассылок не сомневаются, что найдутся

желающие приобрести научную публикацию за деньги. Кто в конце концов оплачивает это, понятно, в самом начале платежной цепочки всегда стоит государство, бюджет РФ, распределяемый теми, чья обязанность не допускать такого. Вспоминается великая фраза Верещагина из фильма «Белое солнце пустыни»: «За державу обидно!».

**Публикация в SCOPUS и WoS!**  
**Карантин с пользой для Вашей карьеры!**  
- Такого еще не было! Самая доступная цена! Стоимость публикации всей статьи только 50 EUR. Отсутствуют любые другие авторские сборы и платежи!!!  
- Прием статей до 20 мая, 2020 года.  
- Публикация статей 4 квартал, 2020 года.  
- Квартиль Q1-Q3.  
- Самые высокие импакт-факторы (Impact Factors) журналов!  
- В статье допускается до 6 соавторов.  
- Статьи принимаются по всем направлениям науки.  
- Статьи принимаются на АНГЛИЙСКОМ, ИСПАНСКОМ и РУССКОМ языке.  
- Срок рассмотрения статьи на публикацию – до 14 дней.  
- Руководство по публикации статьи для авторов по ссылке:  
[\[Redacted\]](#)  
Наш сайт и журналы: [\[Redacted\]](#)  
Наша почта для любых вопросов и подачи статей:  
[\[Redacted\]](#)

Рис. 6. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

База данных [Scopus](#) внесла изменения в статус журналов, публикующих конференции. С августа 2020 года издания теряют статус журналов и считаются сборниками материалов конференций. В связи с этим, квартиль издания «**Journal of Physics: Conference Series**» удален (ранее журнал имел Q3).

**Список аналогичных изданий, входящих в базу данных Scopus:**

- IOP Conference Series: Earth and Environmental Science
- IOP Conference Series: Materials Science and Engineering
- AIP Conference Proceedings
- E3S Web of Conferences
- EPJ Web of Conferences
- MATEC Web of Conferences
- Proceedings of SPIE

**Определить квартили журналов [Scopus](#) можно в [SJR : Scientific Journal Rankings](#).**

Рис. 7. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

### А ВАСЬКА СЛУШАЕТ, ДА ЕСТ!

Название данной главы взято из знаменитой басни И.А. Крылова «Кот и повар», которую в школьные годы в советское время учили наизусть, поэтому ссылка на источник не требуется. Читателям рекомендую прочитать последние четыре строки этой басни, мы их не будем здесь цитировать, поскольку те читатели, к которым мы адресуемся, надеюсь, помнят их наизусть, ведь если они «достигли степеней известных», следовательно, учились не «понемногу, чему-нибудь и как-нибудь», а как следует.

Власть предлагается употребить не для того, чтобы гоняться за недобросовестными журналами, вылавливать недобросовестных авторов, таковыми на самом деле не являющихся. Эти меры недостаточны. Наше мнение: прижигать папиломы – лечить симптомы, папилломатоз излечить – паразитов травить. «Прижигания» журналов поможет снизить статус нескольких десятков журналов, на месте которых появятся сотни новых. Люди, попавшие в антирейтинговый список в [9], тем не менее, опубликовали свои статьи в тех базах данных, которые рекомендованы сверху как мерило научности. Звуки гневных речей затихнут, пыль оседет, индекс Хирша останется.

**СПЕЦ. ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

**- Оформите публикацию Вашей статьи на 2020 год прямо сейчас, и мы предоставим скидку - 2000 рублей (от 2-х статей и более)**

**- Публикация в Scopus со скидкой 10 000 рублей! Мы подбираем статью по вашей тематике и включаем Вас соавтором! Самое выгодное предложение среди наших коллег! Заключаем договор!**

Публикация в журнале ВАК - от 8000 руб.  
Публикация статей РИНЦ по всем специальностям - от 2900 руб.  
НАПИСАНИЕ СТАТЕЙ - от 9 900 руб.

**ПУБЛИКУЕМ СТАТЬИ ПО СЛЕДУЮЩИМ НАПРАВЛЕНИЯМ:**

- Физико-математические науки
- Химические науки
- Биологические науки
- Технические науки
- Сельскохозяйственные науки
- Исторические науки и археология
- Экономические науки
- Философские науки
- Филологические науки
- Юридические науки
- Педагогические науки
- Медицинские науки
- Искусствоведение
- Психологические науки
- Социологические науки
- Политология
- Культурология
- Науки о земле

Рис. 8. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СЕРВИС ПУБЛИКАЦИЙ В НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ ВАК И SCOPUS

Главная страница Услуги Журналы ВАК Scopus публикации Отзывы Контакты

**ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ (ВАК)**  
при Министерстве образования и науки Российской Федерации

Здравствуйте дорогие студенты, соискатели, докторанты, аспиранты, научные работники, методисты, учителя и другие специалисты в области образования из России, стран ближнего и дальнего зарубежья! Наш сервис предоставляет профессиональную помощь в публикации и в **журналах ВАК и Scopus** с гарантией попадания Вашей статьи в журнал. Мы сопроводим Вашу публикацию ВАК и Скопус от начала и до конца, помогая решить все трудности.

Мы работаем с издательствами лично, и у нас есть возможность опубликовать Вашу статью по любой специальности в кратчайший срок [опубликовать статью](#)

**КАК МЫ РАБОТАЕМ?**

Помощь студентам и аспирантам:  
Тел.: +7(926) 154-74-00 (с 8:00 до 20:00)  
Тел.: +7(905)552-74-97 (Viber, WhatsApp)  
E-mail: vak-scopus@mail.ru

Поиск

Искать... Поиск

Перечень дисциплин ВАК

- АРХИТЕКТУРА
- БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Отправьте нам сообщение. [yivospite](#)

Рис. 9. Фрагмент вложенного файла из письма, предлагающего издать за деньги «научные» статьи



**RE: От имени вашей организации, т.е. от имени ВАК действуют мошенники**

 20 декабря 2019, 22:29  
Кому: вам

Уважаемый Вадим Аркадьевич! Спасибо за Ваше неравнодушное отношение к вопросам научной аттестации. К сожалению, аббревиатура ВАК, с точки зрения авторского права, ничем не защищена, поэтому ее использовать может кто угодно. Воздействовать на это невозможно, тем более, что учёные в ВАК работают на общественных началах. Существует официальный сайт, который находится на площадке сайта Минобрнауки России, где размещается официальная информация. Что касается рекламы научных публикаций за деньги, то в условиях капиталистической экономики, которая у нас почему-то называется «рыночной», это – обычное предложение услуг, которые являются совершенно законным. Доказать состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ могут только сотрудники правоохранительных органов при наличии заявления от потерпевшей стороны, т.е. от конкретного обманутого человека. Значительная часть отечественных научных журналов, и практически все зарубежные издания, это – частные коммерческие проекты. Кстати, базы данных цитирования, включая Web of science, Scopus, а также РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) – это тоже частные компании.

С уважением,

**RE: Re[2]: От имени вашей организации, т.е. от имени ВАК действуют мошенники**

 24 декабря 2019, 13:21  
Кому: вам

Уважаемый Вадим Аркадьевич! Понимаю Вашу озабоченность. У ВАК при Минобрнауки России нет никакой эмблемы, ВАК не подписывает никаких соглашений. Это прерогатива Министерства науки и высшего образования. К сожалению подобных фактов много, и мы не раз об этом говорили. В том числе и представителям правоохранительных органов, которые этими вопросами заниматься откровенно не хотят. Хлопот много, а доказать трудно. Нужно заявление потерпевшего, а обманутые студенты и аспиранты, которые за деньги готовы покупать липовые статьи, обращаться в правоохранительные органы, по понятным причинам не хотят. Такой замкнутый круг. Тем не менее, я доложу о Вашем письме руководству. Как минимум, разместим информацию о мошенниках на сайте ВАК.

С уважением –

Рис. 10. Фрагменты ответных писем

Возьмем для примера лидера антирейтинга в [9]. Публикаций в базе *Scopus* 101, индекс Хирша равен 21 в этой базе, количество цитирований 1533, резкий рост цитирования начался в 2017 году, он скакнул в десять с лишним раз, с значения 61 за 2016 год до значения 655 в 2017 году [13]. Что такого сделал этот ученый, что такого опубликовал, что в 2017 году его вдруг стали цитировать почти в 11 раз больше? Заплатил за раскрутку индекса Хирша? Мы уже знаем из сообщения [9], что этот «автор» не брезговал хищными методами опубликования, но ведь формально он – великий ученый! У него рейтинг по индексу Хирша побольше чем у многих академиков РАН. Сейчас отшумит и отрелаксирует волнение от сообщения [9], а публикации, цитирование, индексы Хирша в обеих знаковых базах останутся навсегда, навечно. Человек вписан в скрижали науки крепче, чем президенты США выбиты на скалах, ведь скалы когда-то разрушатся, а обрушения баз данных мы не ожидаем, с чего бы им обрушаться, ведь они существуют в облаке, подобно тому, как существуют литературные произведения. Можно сжечь конкретный экземпляр бумажной книги, но нельзя полностью уничтожить книгу, которая разошлась по сети интернет, распозлась, имеется «в облаке». Нам даже не понадобилось использовать отчество, чтобы найти этого автора, поскольку среди однофамильцев он первый, его показатели выше всех, этот Илья Медведев – самый известный в науке Медведев на сегодняшний момент, если ориентироваться на указанные коммерческие

базы данных. У этого автора 178 публикаций в «хищных журналах», а общее количество публикаций в базе *Scopus* 101. Вычитание дает отрицательный результат, это объясняется тем, что часть публикаций входят в другие базы данных, но не входят в *Scopus*. Получается, что научная ценность данного ученого-преподавателя измеряется отрицательной величиной.

Возьмем второго фигуранта в этом антирейтинге [14]. Публикаций в базе *Scopus* 106, индекс Хирша равен 16 в этой базе, количество цитирований 731, резкий рост цитирования начался в 2016 году, он скакнул в 16,4 раз, с значения 10 за 2015 год до значения 164 в 2016 году. Что великого сделала этот автор, возглавляющая список однофамильцев в указанной базе? В работе [9] сказано, что у этого автора «хищных статей» имеется в этой базе 86. Вычитание дает двадцать статей, которые не определены, как «хищные». Такой вот ученый – пятикратно поднял свою публикационную активность за счет денег российских грантов и премий, выдаваемых как раз за это и, как видим, частично именно на эти цели и расходующихся.

Третий фигурант этого антирейтинга также возглавляет список своих однофамильцев [15]. Количество публикаций 128, индекс Хирша 14, цитирований 621.

Документ [9] приведет ФИО двадцати пяти человек, отличившихся покупкой мусорных публикаций, последние два места разделяют два фигуранта, насчитывающие по 42 «мусорные публикации». С таким количеством можно

защищать не только кандидатскую диссертацию, но и докторскую, если они опубликованы в указанных коммерческих базах. А ведь практически все 93 журнала входили в одну из этих коммерческих баз, а многие из них входят в них в настоящее время. Эти 25 человек – это лишь верхушка «айсберга», и все эти 25 человек если они и не имели соответствующей докторской степени, то только по результатам этих публикаций могли бы указанные докторские степени получить, так как это намного превышает минимальные требования. Все эти люди имеют право возглавлять самые важные, самые высокооплачиваемые инициативные проекты, подаваемые на конкурсы РФФИ, РФФИ, ведь там отсекающим требованием указано наличие у руководителя проекта за последние пять лет публикаций в периодических журналах, входящих в указанные коммерческие базы, как правило, около 9, в исключительных случаях больше. У них у всех таких публикаций более сорока, которые, как уже выяснилось, мусор, макулатура, но они остаются, они дают им право претендовать и на научные степени, и на избрание по конкурсам на научные и руководящие должности, на получение грантов, на то, чтобы возглавлять проекты, выполняемые за счет средств из бюджета РФ, и они, как я думаю, такие проекты имеют, и именно из средств этих проектов оплачивали эти мусорные публикации, что будет продолжаться и далее. Если поддержанный проект начат в этом году и длится три года, по нему будут поступать деньги еще два года, никакие заключения комиссий, подобные [9], не приведут, по-видимому, к пересмотру условий финансирования, тем более, к отказу от дальнейшего финансирования. «Дырка в кармане» найдена, но её никто не собирается «зашивать».

#### НАУЧНОЕ ЯЗЫЧЕСТВО

Наши предки учили: «Не сотвори себе кумира». Это означает: «Не поклоняйся ложным ценностям». Почему же этот полезный совет, проверенный жизнью, вдруг оказался забытым? Кумиром являются файлы на компьютере, база данных, в которую внесены публикации, по сути дела картотека, про которую откровенно ясно, что она **коммерческая, в значении платная**. Заплати деньги и получи, что желаешь – такой принцип коммерческой базы данных. Давайте вспомним, когда в разгар перестройки стали появляться коммерческие издания, публикующие частные объявления, то перед этими объявлениями давали приблизительно такой текст: «Данные объявления публикуются на коммерческой основе, редакция не несет ответственности за содержание и достоверность публикуемого в них текста».

Предлагаю **относиться к базам данных Scopus, Web of Science ровно с тем сдержанным уважением, которого они заслуживают, и ни**

**на йоту больше. Это коммерческая картотека, всего лишь.** Следовательно, опубликование статей в журналах, входящих в эту коммерческую картотеку, **не означает равным счетом ничего, кроме того, что эти статьи легко найти с помощью этой картотеки. Это не доказывает научности этих статей никоим образом. Это не доказывает их ценности.** Давайте относиться к цитированию ровно также, как библиотекарь относится к формуляру на книгу или издание. Какую-то книгу никто не запрашивал, формуляр чистый, какую-то запрашивали несколько раз, а какую-то запрашивали так часто, что пришлось клеивать лишние листочки в формуляр. Ну и что? Если комиксы с «Бэтманом» листали чаще, чем Мишеля Монтеня и Анатоля Франса вместе взятых, следует ли из этого, что эти комиксы содержат более умные мысли, чем книги указанных авторов? Может быть просто читатели такие?

Преклонение перед базами данных – это **особая форма научного язычества**, в известной мере **фетишизм**, замешанный на глубоко укорененном в нас методами проельциновской пропаганды чувством неполноценности нашей страны, нашей науки, нашего всего вообще.

Наша страна запустила первый в мире спутник в космос, первого человека, облетевшего земной шар, первый космический корабль, достигший Луны, а также впервые сделала снимок обратной стороны Луны, высадила на поверхность Луны первый в мире луноход, создала первую космическую станцию, и так далее. До недавнего времени в космос даже США выводили свои корабли с использованием российских ракетных двигателей. Что же у нас недостает собственных экспертов, которые могут отличить ценные научные публикации от мусора? Неужели нам так необходимы столь странные показатели, как коммерческие каталоги?

#### ЕЩЕ НЕМНОГО ОБ ЭТИКЕ НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Низкий показатель цитирования статьи не обязательно является показателем низкого качества или малой ценности статьи. Статья, сообщающая новые сведения, может быть прочитана многими специалистами, но они могут и не цитировать её по самым различным причинам.

Запрещать авторам ссылаться на собственные статьи более чем заранее определенное небольшое количество раз – это глупость. Если ученый написал статью, которая является продолжением цикла его работ, то ссылка на все эти работы необходима, чтобы не повторяться. Сейчас мы сталкиваемся, например, с требованием, чтобы общее количество цитирований было не более 20% и при этом не более трех. Следовательно, если мы хотим

сослаться все-таки на три свои статьи, нам требуется еще 12 ссылок на другие публикации, даже если они нам не потребовались. Если авторы ранее ссылались только на те источники, которые они реально использовали, теперь приходится посвящать отдельное время на доработку ссылок, для включения в указанные базы данных, приходится так редактировать статью, чтобы не менее двух третей ссылок были свежими (не позднее последних 10 лет), не менее двух третей – ссылок на международные источники, не более 20% (а порой не более 10%), нельзя ссылаться на учебники, и так далее. Таких признаков много, не все они оправданы. Это всё формальные методы анализа качества статей, но приходится им следовать.

### ПРОГРАММЫ ПОУМНЕЛИ, ЛЮДИ ПОГЛУПЕЛИ

Компьютерные программы теперь научились находить «плагиат» даже в том случае, если первоисточник опубликован на другом языке, а также находят «перифразированные» фрагменты текста.

Программа теперь в качестве «плагиата» отмечает название организации, слова «аннотация», «введение», «заключение», «постановка задачи», и так далее; она отмечает, как «плагиат» также библиографию, благодарности различным фондам за поддержку, информацию об авторах, зачастую необходимую в конце статьи, а также такие фразы, как «задача решена методом численной оптимизации» или «таким образом, впервые показано, что», «использование предлагаемого метода позволило» и так далее. Эти словесные шаблоны не так-то просто обойти. В некоторых случаях их обойти вообще невозможно, не можем же мы произвольно изменять название организации, в которой работаем. Совершенно бессмысленно каждый раз редактировать и стараться по-новому изложить информацию об авторах, при том, что ее требуется писать по некоторым шаблонам: круг интересов, сведения о биографии, место работы, количество публикаций и т. д. Программа, между прочим, позволяет отдельно указать, в каком именно месте выявлено «заимствование», что позволяет людям, анализирующим эти отчеты, исключить из рассмотрения «плагиат» в названии организаций, в благодарности фондам, в библиографии и в информации об авторах. Эти сведения не обязаны быть новыми, оригинальными. Следовательно, эти сведения и не следует подвергать проверке на наличие «заимствований». Но что можно сделать, если от владельцев указанных коммерческих баз данных приходит формальное требование, например, что процент оригинальности должен составлять не менее 70%? При этом, как мы имели счастье многократно убедиться, статья объемом около 6 страниц при наличии полутора десятка

библиографических ссылок, при наличии трех авторов с их биографией и с названием их места работы, а также при наличии структуры IMRAD, из этих стандартных фрагментов набегает приблизительно 30% так называемых неоригинальных фрагментов текста. Полностью написанная с нуля статья, оказывается, имеет до 30% плагиата только за счет фраз, о которых сказано выше. Почему бы людям, которые осуществляют анализ статей, не принять к сведению этот факт? Понятно, что если размеры статьи – 20 страниц и более, если сведения об авторах не требуются в развернутом виде, то 30% заимствований это много. Но для статьи из 6 страниц, включая графики, таблицы, рисунки, текста оказывается не так много, и эти стандартные фразы совокупно с библиографией и биографией авторов дают более 30%. Что предлагается делать? Есть два варианта: во-первых, спорить и не соглашаться, и тогда вашу статью не возьмут в этот коммерческий каталог, следовательно, вы напрасно тратили свое время на её написание, либо вздохнуть и принять эти правила, отредактировать сведения о биографии авторов, перефразировать благодарность фондам, исправить стандартные фразы на нестандартные, как бы глупо они не звучали. Но количество текстов растет, вероятность совпадений стандартных или стандартизованных фраз будет нарастать лавинообразно. Возможно, что скоро будет очень трудно опубликовать простые сведения, например, как «экономический эффект достигается автоматизацией производства», ведь в этом случае вас обвинят, что эта фраза уже кем-то до вас использована, и вам предстоит поработать над текстом, чтобы найти такой вариант, который никто до вас не использовал, как будто бы так уж важно, какими словами сформулирована эта в общем-то банальная фраза.

### НЕМНОГО О НЕДОБРОСОВЕСТНОМ ЦИТИРОВАНИИ И САМОЦИТИРОВАНИИ

Давайте сначала истребим корень зла, излечим нашу науку от наркотической зависимости от коммерческих каталогов, а потом обсудим другие этические вопросы, такие как, например, этика научного цитирования. Ну сослался автор на свои труды десять раз, да хоть сорок, какая разница, если мы перестанем цитирование считать научным достижением? Базы данных легко позволяют определить цитирование «без учета самоцитирования», ну вот и славно, значит, давайте всегда принимать к сведению только этот показатель, и давайте разрешим авторам цитировать себя сколько вздумается, что вам бумаги жалко? Как еще сообщить читателям, что некоторые вопросы в этой общей проблеме этими же авторами уже решены? Других вариантов нет.

## РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ ИЛИ ЦЕНзуРА?

В заключении комиссии РАН [9] в перечень хищных публикаций попадают и публикации в областях, которые разнообразные руководящие сообщества от официальной науки приравнивали к области псевдонауки или к области лженауки. В этот перечень входят бесспорно ненаучные направления, такие, как мистика, паранормальные явления, но в него не входит, например, религия. Необоснованно в этот список включены публикации, ставящие под сомнение квантовую физику и теорию относительности. Напомним, что понятие лженауки и псевдонауки как таковое – не определено, и перечень, который обнародован Александровым [16], как раз содержит признаки псевдонауки, под которые прекрасно подпадает теория относительности и квантовая физика. Мы уже показали в работе [17], что теория относительности содержит практически все основные признаки лженауки, указанные в [18]. Эта теория создана одним человеком, не являющимся высококвалифицированным профессионалом в этой области (на момент её опубликования), она претендует на универсальность, она не доказана, её популяризуют среди непрофессионалов, в ней на основе малых данных делаются весьма далеко идущие выводы в отношении таких гипотетических ситуаций, которые никак нельзя проверить, создатель этой теории выдает за доказанную и абсолютную истину совершенно спорные гипотезы и предположения [17]. Недоказанность теории относительности глубоко раскрыта в работе Л. Бриллюэна, являющегося соавтором Эйнштейна по многим работам [18]. Следовательно, запрет на критику такого гипотетического построения является лженаукой, а вот критика СТО и ОТО является таковой или не является – это зависит от сути и содержания критики, от её обоснованности.

Рецензирование не должно быть субъективным, тогда как на самом деле в отечественной науке оно еще, к сожалению, очень часто остается таковым. Авторитетность авторов статьи не должна приниматься в расчет, против этого мировая наука категорически борется тем путем, что рецензирование осуществляется по принципу неизвестности фамилий авторов рецензентам и фамилий рецензентов авторам. Вторая компонента, как правило, соблюдается, первую соблюсти не всегда получается. Иногда авторов можно вычислить по библиографическим ссылкам, в особенности, если авторы, например, пишут «ранее нами показано, что...» и далее дают ссылку на свою работу, в этом случае понятно, кто является автором данной статьи. Есть и другие способы узнать, кто является автором, в том числе [20]. По нашему опыту также можно утверждать, что случаи, когда рецензент, длительно работающий в той же области, что и

авторы какой-то узко профессиональной технической статьи, легко определяет авторство своих коллег-соотечественников.

Если рецензенту статья не понравилась, для авторов закрывается возможность её опубликования в выбранном ими издании, вне зависимости от того, кто прав, авторы или рецензент. Этот процесс категорически противоречит методам и целям науки. Можно утверждать на основании достаточно весомых примеров, на которые не поспешила история науки, что почти всё новое поначалу категорически отторгается, и если бы для опубликования всех новых идей всегда требовалось согласие основных авторитетов в области этих результатов, тогда, возможно, вообще ничего нового опубликовать никому не удалось бы.

## АВТОРИТЕТНЫЕ ПРИМЕРЫ

Перед тем, как поднимать всё выше и выше планку научного рецензирования, нелишним было бы обратиться к истории, особенно поучительной на авторитетных примерах.

Одним из бесспорных авторитетов в науке сегодня является А. Эйнштейн. Откройте полное собрание сочинений. Его первая статья «К электродинамике движущихся сил» не содержит библиографии вовсе [21]. Согласно сегодняшним стандартам, эту статью следовало бы отклонить от опубликования хотя бы уже по одному этому признаку. Эта статья не имеет аннотации, ключевых слов, она не соответствует требуемой структуре *IMRAD* = *introduction, methods, results and discussion*, т. е. введение, методы, результаты и дискуссия. В этой статье не найдено ни одного из этих разделов. Таким образом, эта статья должна была бы быть отклонена по очень многим признакам даже формально. В этой статье, безусловно, не всё абсолютно оригинально, поэтому библиография обязана присутствовать не только для обзора текущего состояния проблемы, но также и для указания источников тех сведений, которые не являются авторскими результатами, хотя бы те же преобразования Лоренца, принцип относительности Галилея, законы Ньютона, электродинамика Максвелла, результаты опыта Майкельсона-Морли и так далее. Если бы нынешний автор написал: «Примеры подобного рода, как и неудавшиеся попытки обнаружить движение Земли относительно «светоносной среды», ведут к предположению, что...» и т. д., то любой рецензент возразил бы: «Необходима ссылка на неудавшиеся попытки обнаружить движение Земли, о котором пишет автор». Тем более это важно, что некоторое время после опубликования этой статьи сам её автор А. Эйнштейн отрицал, что он знаком с опытом Майкельсона-Морли, и настаивал, что его теория от этого опыта никак не зависит, хотя позднее, впрочем, признал, что в этом обороте имеется в



виду именно этот опыт. Удивительно, как такую статью не разгромили рецензенты, как её автору удалось её опубликовать в весьма престижном журнале, и несомненно, что в наше время столь революционную статью неизвестному никому 26-летнему автору заведомо не удалось бы опубликовать ни в каком физическом журнале.

Во второй работе Эйнштейн ссылается только на свою первую работу и больше ни на какие публикации, это 100% самоцитирование [22]. В третьей работе у него самоцитирование составляет 50%, наряду со ссылкой на свою вторую статью он ссылается на одну статью Пуанкаре. В четвертой статье библиография отсутствует. В пятой статье ссылка на собственную статью [21] и на статью Штарка, самоцитирование 50%. Шестая статья является откликом на статью Эренфеста, но в ней нет ссылки на эту статью, то есть библиография опять отсутствует. В седьмой статье семь ссылок только на собственные статьи, самоцитирование 100%. Наконец, только в восьмой статье, написанной через два с половиной года после первой, имеется библиография, в которой встречается ссылка на публикации Лоренца, Майкельсона и Морли, а также других физиков, но эта статья неэтичная по другому признаку: в ней приводится детальное изображение установки, собранной Кауфманом, тогда как этичность перепубликации иллюстраций из научных трудов других авторов в научных статьях (именно в статьях, а не в учебниках!) может быть поставлена под большое сомнение.

Таким образом, по-видимому, либо следует поставить под сомнение указанные этические принципы, то есть перестать считать неэтичным самоцитирование, использование чужих иллюстраций при соответствующих ссылках на источник, а также перестать подвергать цензуре научные публикации, предлагающие новые и революционные взгляды, даже напрямую противоречащие общепризнанным взглядам, либо если научная общественность не готова на это пойти, тогда, по-видимому, следует признать неэтичным ранние публикации Эйнштейна, и тогда следует пересмотреть в современной физике весьма многое.

#### ОБСУЖДЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Мы надеемся, что смогли убедительно обосновать следующие тезисы.

1. Опубликование научных статей за деньги является, по-видимому, явлением, вредным для науки, причем, чем большие суммы берутся, тем большим это является злом; однако, корень зла отнюдь не в этом.

2. Плагиатом является опубликование чужих научных результатов от собственного имени и под видом собственных достижений, в частности, заимствование их из любых источников и использование на любом языке, а также, как вариант, вхождение в перечень

соавторов помимо желания основных авторов (тем более без их ведома), за деньги или по иным причинам.

3. Авторский коллектив может сам решать, кого включать в перечень соавторов при условии, что литературное произведение действительно принадлежит этому авторскому коллективу; при этом невключение лица, внесшего творческий вклад в публикуемые результаты, является одной из форм плагиата, а включение лица, не внесшего явный и очевидный вклад в публикацию, но содействующего тем или иным способом выполнению данного исследования (кроме финансирования, административного руководства, перевода текста и т. п.) может считаться обоснованным включением в авторский коллектив, если все авторы единодушно с этим согласны, хотя такое содействие и не является основанием, создающим для остальных авторов обязанность по включению этих лиц в перечень соавторов. Данный тезис легко проверяется наличием за последние годы публикаций с числом соавторов до полутора тысяч: явно не все лица из этого числа непосредственно принимали участие в написании статьи, но, по-видимому, фактические авторы, осуществившие написание текста статьи, обладали весомыми аргументами для такого включения (в противном случае подобные статьи следует признать хищными).

4. Должны существовать журналы, в которых авторы (в том числе молодые) могли бы публиковать идеи, не встречающие единодушного одобрения рецензентов, ценность таких публикаций может быть оценена позже читателями, окончательное суждение, которое вынесет научная общественность со временем, важнее рейтинга журнала, в котором эта статья опубликована.

5. Цитирование как таковое не является достаточным показателем научной ценности статьи, или, по меньшей мере, должно существовать «отрицательное цитирование», то есть такое цитирование, которое не повышает индекс цитирования, а снижает его.

6. Рейтинг журнала не следует принимать к сведению в качестве весомого показателя научной ценности и качества статьи, единственным критерием должна быть научная ценность этой статьи, которая складывается из новизны, доказательности, полезности, основательности и других реально научных критериев.

7. Ни одна коммерческая база (являющаяся по сути платным каталогом) не должна иметь никакого веса для оценки научной ценности статьи.

8. Самоцитирование не является этическим нарушением, в каком бы количестве оно ни осуществлялось (вследствие того, что цитирование не является показателем ценности статьи, см. п.5).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С позиции специалиста по автоматике мы можем утверждать, что в отечественной (как и в Индийской) науке происходит тривиальный процесс автоматического управления: имеется «задание», состоящее в том, чтобы российские авторы публиковали как можно больше статей в платных каталогах, имеется также обратная связь, состоящая в учете количества таких статей, и имеется регулятор в прямой петле контура управления, который создан всей системой государственной поддержки через фонды (РФФИ, РФН), разовые конкурсы (Мегагранты), инновационные фонды поддержки, фонды поддержки молодых студентов (во множестве), министерские средства поддержки университетов и научных организаций, средства государственного бюджета для финансирования программ развития университетов (НИУ, Топ-5-100, ОРУ), научные степени, научные звания, диссертации, открытие и закрытие диссертационных советов – все эти пути получения материальных благ завязаны на две основные коммерческие базы-каталоги. Ценность журнала как такового ничтожна, если он не включен в эти каталоги, вхождение в каталги создает его стартовую ценность, вхождение в верхние строки этих каталогов по числу цитирований в других журналах, также включенных в эти самые каталоги, делает ценность этих журналов предельно высокой, позволяющей претендовать на чрезвычайно высокое поощрение для каждого автора, опубликовавшего статью в подобных журналах. Следовательно, работает система автоматического регулирования, которая вынуждает сотрудников РАН и университетов публиковаться всеми правдами и неправдами.

Если таковой сотрудник публикуется только праведными путями, его шансы на любой из указанных видов поощрений сильно уступают шансами тех, кто не брезгует неправедными путями. Даже выявленные нарушители этики и благопристойности останутся в лучшем положении, нежели честные сотрудники, не достигшие подобных показателей: публикации, которые их срамят, забудутся, а количество публикаций этих авторов, их показатели цитируемости, в том числе индекс Хирша – это несгораемая сумма, пожизненный бонус. Поэтому разоблачения типа [9] проблему не решают.

Отечественная наука должна слезть с наркоманской иглы коммерческих библиографических проектов *Scopus* и *Web of Science*. Иначе отечественный бюджет будет продолжать расходоваться на развитие этих коммерческих структур вместо того, чтобы расходоваться на развитие отечественной науки.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Жмудь В. А. Сомнительные услуги на рынке псевдонаучных публикаций. Автоматика и программная инженерия. 2017. № 1 (19). С. 110–130.  
<http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-1-2017-13.pdf>
- [2] Жмудь В. А. Что делать, чтобы коммерческая «помощь отечественной науке» не мешала ее развитию. Автоматика и программная инженерия. 2016. № 4 (18). С. 149–162.  
[http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-18\\_0.pdf](http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-18_0.pdf)
- [3] Жмудь В. А. Цели и результаты соревнований по импактфакторам и h-индексу. Автоматика и программная инженерия. 2016. № 4 (18). С. 104–127.  
<http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-16.pdf>
- [4] В.А. Жмудь. Вскрытие схем нецелевого извлечения крупных сумм из государственного бюджета в сферу лженауки. Автоматика и программная инженерия. 2019. № 2 (28). С. 113–132.  
[http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-13\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-13_0.pdf)
- [5] В.А. Жмудь. Мусорные публикации-клоны и их вредное влияние на науку и образование. Автоматика и программная инженерия. 2019. № 2 (28). С. 133–149.  
[http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-14\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-14_0.pdf)
- [6] Russian journals retract more than 800 papers after ‘bombshell’ investigation.  
<https://www.sciencemag.org/news/2020/01/russian-journalsretract-more-800-papers-after-bombshell-investigation>
- [7] А. Кулешова. Мусорная наука: кто, как и почему публикует в России статьи.  
<https://newizv.ru/article/general/19-07-2019/musornayanauka-kto-kak-i-pochem-publikuet-v-rossii-nauchnye-stati>
- [8] Минобрнауки сократит финансирование вузам за "мусорные публикации".  
[https://akvobr.ru/minobrnauki\\_sokratit\\_finansirovani\\_e\\_vuza\\_m.html](https://akvobr.ru/minobrnauki_sokratit_finansirovani_e_vuza_m.html)
- [9] Иностранные хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы. Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований. При участии А.А. Абалкиной, А.С. Касьяна, Л.Г. Мелиховой. <https://kpfan.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf>
- [10] Русский литературный анекдот конца XVIII – начала XIX века. Москва. Художественная литература. 1990.  
<https://www.ozon.ru/context/detail/id/4007182/>
- [11] Г. Минковский. Вывод основных уравнений для электромагнитных процессов в движущихся телах с точки зрения электронов. Эйнштейновский сборник. 1978-1979. Москва. Наука. 1983. С.63–91.
- [12] Г. Минковский. Основные уравнения электромагнитных процессов в движущихся телах. Эйнштейновский сборник. 1978-1979. Москва. Наука. 1983. С.7–63.
- [13] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=7004513523>
- [14] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56962755100>

- [15] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57193795320>
- [16] Е.Б. Александров. Лженаука в XXI веке. [http://xn--c1accbaafalc.xn--p1ai/?page\\_id=2493](http://xn--c1accbaafalc.xn--p1ai/?page_id=2493), [http://генофонд.рф/?page\\_id=2493&get\\_pdf=1](http://генофонд.рф/?page_id=2493&get_pdf=1)
- [17] В.А. Жмудь. Анализ книги Румера и Ландау «Что такое теория относительности?». Автоматика и программная инженерия. 2020. № 3 (33). С. 79–143. [http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-3-2020-9\\_0.pdf](http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-3-2020-9_0.pdf)
- [18] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Псевдонаука>
- [19] Бриллюэн Л. Новый взгляд на теорию относительности. М.: Мир. - 1972. – 142 с.
- [20] А.С. Пушкин. Ех Ungue Leonem. <http://pushkin-lit.ru/pushkin/stihi/stih-432.htm>
- [21] А. Эйнштейн. К электродинамике движущихся тел. Собрание научных трудов в 4 т. М.: Наука. 1965. С. 7–35.
- [22] А. Эйнштейн. Зависит ли инерция тела от содержащейся в ней энергии? Собрание научных трудов в 4 т. М.: Наука. 1965. С. 26–38.



**Вадим Жмудь** - заведующий кафедрой Автоматики НГТУ, профессор, доктор технических наук.

E-mail: [oaonips@bk.ru](mailto:oaonips@bk.ru)

630073, Новосибирск, просп. К.Маркса, д. 20

Поступила 29.11.2020.

## On the Sources and Results of Predatory Magazines and Predatory Publishers: Paganism in Science

V.A. Zhmud

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

*Abstract.* This article continues the attempt to combat predation in the field of scientific publications. According to the prevailing terminology, predation is the implementation of methods that contribute to the influx of pseudoscientific publications into scientific journals that are considered respected for some formal reason, but based on the actions of these journals, one should stop being considered respected.

*Key words:* science, pseudoscience, predatory journals, publication ethics, plagiarism, graphomania, science funding, competitions, startups

### REFERENCES

- [1] Zhmud V. A. Somnitel'nyye uslugi na rynke psevdonauchnykh publikatsiy. Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2017. № 1 (19). S. 110–130. <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-1-2017-13.pdf>
- [2] Zhmud V. A. Chto delat', chtoby kommercheskaya «pomoshch' otechestvennoy nauke» ne meshala yeye razvitiyu. Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2016. № 4 (18). S. 149–162. [http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-18\\_0.pdf](http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-18_0.pdf)
- [3] Zhmud V. A. Tseli i rezul'taty sorevnovaniy po impaktfaktoram i h-indeksu. Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2016. № 4 (18). S. 104–127. <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%B8%D0%9F%D0%98-4-2016-16.pdf>
- [4] V.A. Zhmud. Vskrytiye skhem netselevogo izvlecheniya krupnykh summ iz gosudarstvennogo byudzheta v sferu lzhenauki. Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2019. № 2 (28). S. 113–132. [http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-13\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-13_0.pdf)
- [5] V.A. Zhmud. Musornyye publikatsii-klony i ikh vrednoye vliyaniye na nauku i obrazovaniye. Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2019. № 2 (28). S. 133–149. [http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-14\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-2-2019-14_0.pdf)
- [6] Russian journals retract more than 800 papers after 'bombshell' investigation. <https://www.sciencemag.org/news/2020/01/russian-journalsretract-more-800-papers-after-bombshell-investigation>
- [7] A. Kuleshova. Musornaya nauka: kto, kak i pochem publikuyet v Rossii stat'i. <https://newizv.ru/article/general/19-07-2019/musornayanauka-kto-kak-i-pochem-publikuet-v-rossii-nauchnye-stati>
- [8] Minobrnauki sokratit finansirovaniye vuzam za "musornyye publikatsii". [https://akvobr.ru/minobrnauki\\_sokratit\\_finansirovani\\_e\\_vuza\\_m.html](https://akvobr.ru/minobrnauki_sokratit_finansirovani_e_vuza_m.html)
- [9] Inostrannyye khishchnyye zhurnaly v Scopus i WoS: perevodnoy plagiat i rossiyskiye nedobrosovestnyye avtory. Komissiya RAN po protivodeystviyu fal'sifikatsii nauchnykh issledovaniy. Pri uchastii A.A. Abalkinoy, A.S. Kas'yana, L.G. Melikhovoy. <https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf>
- [10] Russkiy literaturnyy anekdot kontsa XVIII – nachala XIX veka. Moskva. Khudozhestvennaya literatura. 1990. <https://www.ozon.ru/context/detail/id/4007182/>
- [11] G. Minkovskiy. Vyvod osnovnykh uravneniy dlya elektromagnitnykh protsessov v dvizhushchikhhsya telakh s tochki zreniya elektronov. Eynshteynovskiy sbornik. 1978-1979. Moskva. Nauka. 1983. S.63–91.
- [12] G. Minkovskiy. Osnovnyye uravneniya elektromagnitnykh protsessov v dvizhushchikhhsya

- telakh. Eynshteynovskiy sbornik. 1978-1979. Moskva. Nauka. 1983. S.7–63.
- [13] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=7004513523>
- [14] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56962755100>
- [15] <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57193795320>
- [16] Ye.B. Aleksandrov. Lzhenauka v XXI veke. [http://xn--c1acc6aafal.c.xn--p1ai/?page\\_id=2493](http://xn--c1acc6aafal.c.xn--p1ai/?page_id=2493), [http://genofond.rf/?page\\_id=2493&get\\_pdf=1](http://genofond.rf/?page_id=2493&get_pdf=1)
- [17] V.A. Zhmud'. Analiz knigi Rumera i Landau «Chto takoye teoriya otnositel'nosti?». Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2020. № 3 (33). S. 79–143. [http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-3-2020-9\\_0.pdf](http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/AaSI-3-2020-9_0.pdf)
- [18] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Psevdonauka>
- [19] Brillyuen L. Novyy vzglyad na teoriyu otnositel'nosti. M.: Mir. - 1972. – 142 s.
- [20] A.S. Pushkin. Ex Ungue Leonem. <http://pushkin-lit.ru/pushkin/stihi/stih-432.htm>
- [21] A. Eynshteyn. K elektrodinamike dvizhushchikhsya tel. Sobraniye nauchnykh trudov v 4 t. M.: Nauka. 1965. S. 7–35.
- [22] A. Eynshteyn. Zavisit li inertsiya tela ot sodержashcheysya v ney energii? Sobraniye nauchnykh trudov v 4 t. M.: Nauka. 1965. S. 26–38.



**Vadim Zhmud** – Head of the Department of Automation in NSTU, Professor, Doctor of Technical Sciences.

E-mail: [oao\\_nips@bk.ru](mailto:oao_nips@bk.ru)

630073, Novosibirsk,  
str. Prosp. K. Marksa, h. 20

The paper has been received on 29/11/2020.